

at følge for ærede Medlemmer i Almindelighed, at jeg vil kunne paaregne Interesse ved at uddybe dem endnu mere. Det ærede Medlem sluttede med at sige, at hvis han skulde yde Lovforslaget sin Tilslutning, maatte det i hvert Fald grundigt behandles i et Udvalg og undergaa adskillige Ændringer. Jeg vil beklage, om denne Grundighed skulde strække sig saa vidt, at man ikke fik noget ud af Sagen inden den Tid, Loven er tænkt at træde i Kraft, og jeg vilde have sat Pris paa, at det ærede Medlem havde nævnt nogle af de Forandringer, han ønskede. Jeg kan forstaa, man kan sige: Vi vil slet ikke gaa med til at stille Frederiksberg paa lige Fod med København. Men jeg maa tilstaa, at jeg ikke indser, hvad det er for Ændringer, man tilsigter. Er det Overgangsbestemmelsen eller den foreslaaede Promille, man vil have forandret, eller hvad er det? Jeg har sikret mig imod den Opfattelse, at det foreliggende Lovforslag skulde være Udtryk for min principielle Opfattelse af Beskatningsgrundlaget i Kommunerne. Jeg erkender, at jeg finder det rigtigt, naar det er nødvendigt i en Kommune at udskrive større Skatter, saa at lægge nogle af disse paa Grundene eller Grundejerne, om man saa vil. — Hvor meget Grundejerne kommer til at betale, og hvilken Part der eventuelt vil falde paa Lejerne, kan der diskuteres om i det uendelige! — Men her er slet ikke Tale om, at vi staaar overfor Indførelse af et nyt Princip eller Ændring af de bestaaende. Her er kun Tale om det simple, om man vil ligestille Frederiksberg, saa godt det nu lader sig gøre, med København, da Frederiksberg ligger i København. Der er ingen Grund til at komme ind paa vidtløftige Overvejelser om, hvorvidt det vil være retfærdigt, at alle fremtidige Stigninger i Kommuneskatten alene lægges paa Personen, for det er et Spørgsmaal, der maa afgøres fuldstændig ens for Københavns og Frederiksbergs Vedkommende. Kommer man til det Resultat, at der i København for Fremtiden ved eventuelle Stigninger ogsaa bør lægges forøget Skat paa fast Ejendom, maa man gøre det samme paa Frederiksberg og omvendt. Dette Lovforslag, synes jeg, er det første Skridt til at faa de to Kommuner stillet lige. Vedtages det, vil det være langt lettere at faa en Del af den fremtidige Stigning af Kommuneskatterne lagt over paa fast Ejendom, hvad det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds vistnok var enig med mig om, at den burde. Jeg tror nok, det skal vise sig, at kan vi opnaa noget andet, naar vi det lettere og bedre ved i Forvejen at have vedtaget dette Lovforslag.

Derfor anbefaler jeg paany at vedtage Lovforslaget, saaledes som det foreligger.

**Formanden:** Folketingsmanden for Københavns 5te Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

**Borgbjerg:** Det forekommer mig dog, at hvis vi gaar med til at fiksere Grundskatterne, vil Frederiksbergs Grundejere være mindre interesserede i senere hen at faa en Grundværdistigningsskat, end de vil være, hvis den nuværende Ordning bevares. Er Skatterne først fikserede, vil Grundejerne og deres Repræsentanter i Kommunalbestyrelserne og Rigsdagen gøre ganske anderledes Modstand mod Indførelse af Grundværdistigningsskat. De er interesserede i at faa den nuværende Ordning forandret. Saa kan de maaske som en Indrømmelse gaa ind paa en Grundværdistigningsafgift. Saadan vil det sikkert forme sig.

Det ærede Medlem fra Frederiksberg (Ellinger) protesterede mod, at man kaldte dette en Gave. Men naar man giver Afkald paa Retten til at forhøje Skatten, virker det faktisk som en Gave, der vil blive kapitaliseret ved det første derefter indtrædende Salg af Ejendommen. Ejendomspriserne vil stige, naar den fremtidige Mulighed for at forøge Skatterne tages bort.

Til den højtærede Indenrigsminister vil jeg med Hensyn til Esbjerg bemærke, at jeg hentydede til Byens Skatteforhold som Eksempel paa, at Staten har indført en saadan Værdistigningsafgift isoleret. At den ikke er faktisk gennemført, er en anden Sag. Det hænger vistnok saadan sammen, at der ikke i Loven var givet tilstrækkelig udtømmende Regler. Esbjerg Kommune ønskede at faa saadanne Regler, men om det nogen Sinde lykkes at faa dem fra Ministeriet, er meget tvivlsomt. Man har derfor ikke kunnet gennemføre Afgiften.

**Maegaard:** Det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds saavel som det ærede Medlem for Maribo Amts 5te Valgkreds synes udelukkende at motivere deres Modstand mod Lovforslaget med, at det ikke indeholder Regler om en Værdistigningsafgift. Jeg finder ikke denne Betragtningssmaaede ganske rigtig. Som jeg før hævdede, foretager vi ved dette Lovforslags Vedtagelse kun en ganske simpel Retfærdighedshandling, idet vi indfører samme Grundlag for de faste Ejendomsskatter paa Frederiksberg, som bestaar i København. Naar det siges, at vi her er inde paa noget nyt, er det ikke ganske korrekt; det, man her gør, er til