

hele den Forretning for sig, isoleret, vil det vise sig, at man helst skulde have ladet den være. Det er meget muligt, men derfor kan en Bestyrelse ikke drages til Ansvar. En Bestyrelse kan heller ikke virke paa den Maade, at den, naar den gør daarlige Forretninger, selv bærer personligt Ansvar, medens Udbyttet af de Forretninger, der giver Overskud, gaar til den paagældende Stiftelse. En saadan Ordning savner ethvert juridisk Ansvarsgrundlag.

Paa samme Maade forholder det sig med Tørvefabrikationen. Der var — det er i Henhold til Bestyrelsens egne Oplysninger, jeg udtaler mig — en god Tørvemose dernede, og man oprettede saa en Tørvfabrik, der vel at mærke var bestemt til udelukkende at producere Tørv til Stiftelsens eget Forbrug. Da Tørvemosen var skaaret op, var der nok en anden Mose, men der viste Massen sig alt for svovlholdig til at kunne benyttes, og saa standsede man Fabrikationen. Det er i hvert Fald mere fortjenstfuldt at standse end at fortsætte den Art Virksomheder, naar man er blevet klar over, at de giver Tab — som det desværre saa hyppigt er sket herhjemme.

Hvad Skibsbroen angaar, blev den anlagt af forskellige Grunde, dels til Brug for den store Eksport af Træ, der stadig har været dernede fra, dels for at kunne bruges ved Murstenstransporten. Det er oplyst for mig af Bestyrelsen, at den stadig benyttes, medens den ærede Interpellant jo formener, at den ikke bruges mere.

Det ærede Medlem kom dernæst ind paa de manglende Aarsberetninger. Ja, det er selvfølgelig kedeligt, at der ikke er aflagt Beretning siden 1899. Bestyrelsen anfører som Grund dertil, at efter at hele Anstalten er kommet i Drift, og alt gik roligt og normalt, var der egentlig intet at skrive i en saadan Beretning. Det er en Fejl, kan jeg sige, og den vil som sagt ogsaa blive redresseret. Ganske vist kan man hævde, at Bestyrelsen ikke har nogen fundatsmæssig Forpligtelse til at aflægge Beretning, men det er dog udtalt i den Fundats, hvorpaa der ønskedes Stadfæstelse, at der formentlig hvert Aar burde udgives en Beretning om Stiftelsens Virksomhed. Den paagældende Bestemmelse blev ikke stadfæstet, idet man fra Ministeriet svarede, at Konfirmation paa en saadan Bestemmelse var overflødig. Det var den ogsaa, om ikke af anden Grund, saa i Kraft af disse gamle Kancellicirkulærer fra Attenhundrede og nogle og tyve. Derfor kunde Beretning naturligvis alligevel være afgivet, men der ligger sikkert ikke noget

bag det, at der ikke er afgivet Beretning siden for Aaret 1898.

Det er ogsaa en Fejl, at Regnskabet for 1904 ikke blev bekendtgjort i Berlingske Tidende. Bestyrelsen udtaler, at den ved ikke, hvorledes det er gaaet til. Regnskabet overgives Revisoren til Revision; der kan da hengaa lang Tid, inden det kommer tilbage, og saa kan det forglemmes et enkelt Aar, at Regnskabet bliver bekendtgjort i Avisen; nogen særlig Grund til, at det ikke blev offentliggjort, har der sikkert ikke været. Det ærede Medlem bemærkede, at Beretning for 1897 ikke var blevet offentliggjort, og det Aar viste et stort Underskud paa 50,000 Kr. Der blev i det paagældende Aar truffet ekstraordinære Foranstaltninger ved Godset, og bortses fra disse viser det sig efter Ministeriets Udregning, at Godset det nævnte Aar har givet et Overskud paa 26,756 Kr., og jeg tror, den ærede Interpellant har Ret i, at det er den laveste Indtægt, Jægerspris nogen Sinde har haft af Godset, men jeg har ikke Spor af Grund til at tro, at det er Aarsagen til, at Regnskabet ikke er blevet offentliggjort.

Det ærede Medlem spurgte om, hvad Forpagtningsafgifterne i Øjeblikket andrager paa Jægerspris, og jeg skal derfor oplyse det. Efter Regnskabet for 1911 var Bruttoindtægten for Jægerspris Hovedgaard 12,750 Kr. 00 Øre, Udgiften 2,164 Kr. 94 Øre, Nettoindtægten 10,585 Kr. 06 Øre; for Christiansminde var Bruttoindtægten 7,000 Kr. 00 Øre, Udgiften 884 Kr. 30 Øre, Nettoindtægten 6,115 Kr. 70 Øre; for Louiseholm var Bruttoindtægten 3,000 Kr. 00 Øre, Udgiften 1,204 Kr. 46 Øre, Nettoindtægten 1,795 Kr. 54 Øre; for Egelundsgaard var Bruttoindtægten 2,157 Kr. 33 Øre, Udgiften 854 Kr. 69 Øre, Nettoindtægten 1,302 Kr. 64 Øre; for Gæstgiveriet var Bruttoindtægten 4,115 Kr. 00 Øre, Udgiften 1,326 Kr. 32 Øre, Nettoindtægten 2,788 Kr. 68 Øre; for Møllen var Bruttoindtægten 1,570 Kr. 92 Øre, Udgiften 351 Kr. 00 Øre, Nettoindtægten 1,219 Kr. 92 Øre; for Færgegaarden var Bruttoindtægten 1,000 Kr. 00 Øre, Udgiften 105 Kr. 65 Øre, Nettoindtægten 894 Kr. 35 Øre; for Lejehuse og Enge var Bruttoindtægten 1,405 Kr. 99 Øre, Udgiften 940 Kr. 65 Øre, Nettoindtægten 465 Kr. 34 Øre; for Skovene var Bruttoindtægten 51,306 Kr. 31 Øre, Udgiften 30,408 Kr. 03 Øre, Nettoindtægten 20,898 Kr. 28 Øre.

Tager man den samlede Indtægt og Udgift for det paagældende Aar, vil Nettoindtægten altsaa blive 46,065 Kr. 51 Øre. Men saa maa det bemærkes, at der findes nogle