

ny Lønningslov udkommer for Dommere i de kollegiale Retter, forhøjes de nuværende Lønninger for Dommerne i Højesteret, Den kgl. Landsover- samt Hof- og Stadsret, Den kgl. Landsoverret i Viborg, Kriminal- og Politiretten samt for Formanden i Sø- og Handelsretten med 25 pCt.“. Der staar aldeles intet om, at Lønforhøjelsen ikke kan andrage 25 pCt. af den nuværende Løn. Altsaa, hvis nogen paa den Tid havde 8,000 Kr., har vedkommende faaet 25 pCt. Forhøjelse af de 8,000 Kr. og er altsaa kommet op paa 10,000 Kr. Men det er ikke nødvendigt at fortsætte denne Debat. Det er en Kendsgerning, at paa et Tidspunkt, hvor det var ganske urimeligt at gennemføre en stykkevis Lønningsreform, vedtog man en Lønforhøjelse paa 25 pCt. for Dommerne ved de kollegiale Retter, og at Lovforslaget vedtoges i Landstinget den 11. April 1908, men Loven indledes med de Ord: „Fra 1. April 1908“. Jeg fandt, at dette var en i høj Grad utiltalende Lovgivning, og hørte derfor til dem, der stemte imod. Jeg vilde ogsaa have stemt imod af rent principielle Grunde, da jeg mente, det var at begynde en Lønningsreform ved den gale Ende.

Jeg beklager, at den højtærede Minister ikke mener at kunne efterkomme min Henstilling om at benytte de nogle og tyve Tusind Kroner, vi har tilbage af Kopipengene, til en Forbedring af Lønningerne for de 69 Embedsmænd i anden Klasse. Det forekommer mig, at den højtærede Minister maa kunne se, at man ikke slipper udenom den Sag. Skal man have en Lønningsreform paa dette Omraade, maa man ogsaa forbedre disse 69 Mænds Lønningsforhold, det er en simpel Retfærdighedshandling.

**Justitsministeren (Billow):** Til det ærede Medlems Bemærkning om Gagerne for Dommerne ved de kollegiale Retter, specielt Højesteret, kan jeg indskrænke mig til at henvise til Anmærkningerne til Finanslovsforslaget, hvor de af Rigsdagen bevilgede Beløb findes angivne. Der vil man se, at Maksimallønnen for Assessorer i Højesteret er 9,500 Kr., idet det ved Lov af 26. Marts 1909 § 1001 tilstaaede midlertidige Lønningstillæg kun beregnes af Begyndelsesgagen 6,000 Kr., derimod ikke af Alderstillægene. Derved fremkommer Forskellen.

Hermed sluttede Forhandlingen.

### *Lovforslagets Overgang til anden Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

**Markvorsen:** Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til Lønningsudvalget.

**Alfred Christensen:** Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til Kontorholdsudvalget.

Markvorsens Forslag om at henvise Lovforslaget til Lønningsudvalget blev, efter at der ved en paa sædvanlig Maade foretagne Afstemning var afgivet 29 Stemmer for dette, medens der var afgivet 27 Stemmer for at henvise Lovforslaget til Kontorholdsudvalget, ved et paa Grund af det utilstrækkelige Stemmetal foretaget Navneopraab, som nedenstaaende Liste viser,

vedtaget med 34 Stemmer mod 28 (2 svarede: Stemmer ikke, og 49 var fraværende).

*Ja:*

Ingvard Jensen, Johannes Jensen, Jørgen Jensen, N. Jensen, Kierkegaard, Johan Knudsen, N. Kristjansen, Kvist, Laursen, Markvorsen, Moestrup, Moltesen, Mølgaard-Nielsen, Wenzel Neergaard, Anders Nielsen, R. Nielsen (Ringkøbing Amts 5te Valgkreds), Nørgaard, Nørhave, Ovesen, Parkov, A. O. Rasmussen, L. Rasmussen, Ravn, Slesbager, Stensballe, Klaus Berntsen, Birch, Bramsen, Brorsen, R. Christiansen, Efersøe, S. Frederiksen, Carl Hansen og Martin Hansen.

*Nej:*

Jacobsen, Jessen, Keiser-Nielsen, K. M. Klausen, Mads Larsen, Marott, Mortensen, Ferdinand Nielsen, Hans Nielsen (Skanderborg Amts 1ste Valgkreds), Sigvald Olsen, Johannes Pedersen, L. Pedersen, Povlsen, H. Rasmussen, Rode, Slengerik, Stauning, S. Sørensen, Wilmann, Zahle, J. Andersen, Andreasen, Ivar Berendsen, Bjerre, Borgbjerg, Alfred Christen, N. C. Christensen og Deuntzer.

*Stemmer ikke:*

Hans Nielsen (Viborg Amts 1ste Valgkreds) og Christian Rasmussen.

*Fraværende med Orlov:*

Laust Jensen, N. P. Jensen, Eduard Larsen, Lillelund, K. Pedersen, Pedersen-