

28. April 1883; han har altsaa næsten 30 Aars Anciennetet; jeg tror ikke, han kan naa højere end til 6,140 Kr. Da nu Underdommerembeder af første Klasse begynder med en fast Gage af 6,200 Kr., og da samtlige disse Embeder endvidere har Kopipenge, som andrager flere Hundrede Kroner, vil det altsaa ses, at Begyndelsesgagen for en Underdommer i første Lønningsklasse er betydelig højere end Slutningsgagen for en Dommer i Overretten. Derfor er der meget god Grund til, som ogsaa sket ved et Lovforslag, jeg har haft den Ære at forelægge her, at foreslaa en Forhøjelse af Overretsassessorernes Gager. Men der er da heller ikke noget at sige til, at den ældste Dommer i Landets Højesteret, naar han har beklædt Embedet i mange Aar, kan naa op til 9,500 Kr.; for jeg er sikker paa, at der findes Underdommere, som har den samme Indtægt ved Hjælp af deres Kopipenge og øvrige Indtægter. Naar det ærede Medlem udtalte, at et Parti her i Rigsdagen i 1908 havde vist sig særlig flot overfor Dommerne i de kollegiale Retter, maa jeg derfor paa det bestemteste tage Afstand herfra; det har der ikke været Tale om. Tværtimod forekommer det mig, at man burde give dem højere Løn. Naar det ærede Medlem samtidig benyttede Lejligheden til at tale om, at i Bankskandalernes Tid saa man stadig Dommere sidde i Bestyrelser for store Selskaber eller lignende herinde, kan jeg sige, at af de Kommissionsdommere, der dømte i alle Banksagerne, har vist ikke en eneste været knyttet til nogen Bank her i København, og jeg tror heller ikke, en eneste af de nuværende Assessorer i Højesteret beklæder nogen Stilling ved en københavnsk Bank eller noget større Aktieforetagende. Det har været Tilfældet i sin Tid, men jeg tror ikke, det er Tilfældet mere.

Dernæst omtalte det ærede Medlem, at mange Dommere i 5te Lønningsklasse havde „Ben“; det var saaledes blevet oplyst, at en var Branddirektør. Det paagældende Embede er imidlertid ledigt i Øjeblikket, og jeg har desværre faaet Meddelelse om, at denne Kumulation ikke vil finde Sted i Fremtiden. Om de andre Dommere i 5te Lønningsklasse har „Ben“, ved jeg ikke, jeg tvivler noget derom, for jeg tror ikke, at det paa Fejø eller Læsø — det er to af Embederne i 5te Lønningsklasse — er særlig let at finde noget „Ben“. Det ærede Medlem kom ligeledes, om end ganske flygtigt, ind paa Spørgsmaalet om Fuldmægtigstillingerne. Det

vil jo være umuligt at fremsætte et Lovforslag herom, uden at der paalægges Statskassen et ganske overordentlig betydeligt økonomisk Offer, der slet ikke kan sammenlignes med det Beløb af i alt godt 20,000 Kr., som der her er Tale om.

Det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds (Alfred Christensen) mente, at man vist maatte fortolke §§ 1 og 2 i det foreliggende Lovforslag saaledes, at Alderstillægene først kunde regnes fra Lovens Ikrafttræden. Det anser jeg ikke for at være en rigtig Fortolkning. Jeg gaar ud fra, at efter Vedtagelsen af de forhøjede Lønninger maa Alderstillægene naturlig regnes fra de paagældende Embedsmænds Ansættelse, det fremgaar vist ogsaa tilstrækkelig tydeligt af Lovforslaget. Det ærede Medlem fremhævede endvidere, at for Embeder i 3die Lønningsklasse var Lønningstillæget ikke saa stort, kun 400 Kr., og at de ved Beregningen af Alderstillæg kunde komme til at miste 200 af de 400 Kr. Ja, det er rigtigt, men den største Fordel ved Forandringen af Alderstillægene er, at den Tid, hvori de paagældende har været Embedsmænd i 3die Lønningsklasse, medregnes, naar de faar Embede i 2den eller 1ste Lønningsklasse; det er egentlig den største og mest betydningsfulde Forandring, der her finder Sted.

Det ærede Medlem antydede, at der muligvis bestod en Aftale mellem Ministeren og Regeringspartiet angaaende denne Sag. Derom skal jeg kun sige, at en saadan Aftale findes ikke.

Jeg skal ikke omtale yderligere Enkeltheder, men slutte med at takke for den velvillige Behandling, Lovforslaget har faaet.

**Formanden:** Paa Grund af den fremrykkede Tid skal jeg anmode ærede Medlemmer, der i øvrigt vil udtale sig om Lovforslaget, om at indskrænke sig til korte Bemærkninger.

**Andreasen:** Justitsministeren benægtede Rigtigheden af min Udtalelse med Hensyn til den Lønforbedring, Dommerne ved de kollegiale Retter opnaaede i 1908. Dertil vil jeg svare, at de samme Lønsetser, den samme Lønskala findes i en af en af Rigsdagens Embedsmænd udarbejdet Oversigt, og at jeg har forsynet mig med en nøjagtig Udskrift af den paagældende Lov. I denne højt mærkværdige Lov, der har tilbagevirkende Kraft, hedder det: „Fra 1. April 1908, indtil en