

Indenrigsministeren (*Jensen-Sønderup*): I al Almindelighed kan jeg være tilfreds med den Modtagelse, Lovforslaget har faaet. Samtlige Taleres Udtalelser synes at vidne baade om Forstaaelse af Sagen og om Villighed til under det hele at indordne de enkelte Ønsker angaaende Detailspørgsmaal, som under Forhandlingerne er fremkommet fra enkelte Medlemmers Side, idet man erkender Nødvendigheden af at faa de meget betydelige Forbedringer i den Lov, som her foreligger Forslag om. Jeg kan derfor indskrænke mig til meget faa Bemærkninger. Der er mange af de Detailspørgsmaal, der har været fremdragne af de ærede Talere, og som jeg skal være villig til at forhandle om i det eventuelle Udvalg, som ikke kan siges — i hvert Fald gælder det en Mængde Punkter — at berøre Lovforslagets Hovedprincipper. Dette gælder f. Eks. de Bemærkninger, som det ærede Medlem for Maribo Amts 4de Valgkreds (Philipsen) gjorde om Mejerier. Jeg forstod nu det ærede Medlem saaledes, at han i og for sig ikke gjorde nogen større Indvending imod, at man havde taget Mejerierne med ind under Lovforslaget, om end han med mig var enig i, at det ikke var nødvendigt, men det ærede Medlem fandt — og det tror jeg, han har Ret i — at for saa vidt Mejerierne skal høre til de Virksomheder, der er undergivet Tilsyn, er det maaske nødvendigt at foretage Ændringer i nogle af de Paragraffer, som det ærede Medlem nævnede, saaledes at der ikke lægges Mejeriernes uforstyrrede og rolige fortsatte Drift Hindringer i Vejen. Det kan dog være, at det ærede Medlem opfatter Bestemmelsen i § 26, Forbudet mod at foretage Eftersyn og Reparationer paa Folkekirkens Helligdage, noget strengere, end det vistnok er tænkt. Der kan vel ikke være Tale om, at f. Eks. at rense Centrifugerne skulde falde ind derunder. Men skulde noget saadant ligge i Affattelsen, saa at Mejerierne ikke skulde have Lov til at foretage den Slags Tilsyn, som er nødvendigt hver Dag, efter at Mejeriet er standset, for at man kan være klar til at begynde næste Dag, vil der sikkert ikke være noget til Hinder for at finde en Affattelse, der tydelig siger, hvad Meningen er. Det samme tror jeg gælder Bestemmelsen i § 24 angaaende Spising i de samme Lokaler, hvor Arbejdet foregaar. Der er vistnok tænkt i al sin Almindelighed, som der ogsaa staar, „I Hvile- og Spisetider“. Med det Kendskab, jeg har til Mejeridriften, er det min Erfaring, at man just ikke kan henregne denne Spising under Mejeriets

Drift til en Hviletid. Det er meget snarere saaledes, at de løber hen og tager en Bid Mad, medens de f. Eks. lader Smørølte-maskinen passe sig selv, hvad den jo ikke kan gøre ret mange Minutter ad Gangen. Det er ikke som i en Fabrik, der standser, og hvor Folkene saa sidder og spiser; det er det, der er tænkt paa, og ikke paa, om en eller anden, der er kommet tidligt paa Arbejde, har en Tallerken Mad staaende og nu og da tager en Bid. Men det er jo af den Slags Ting, det vistnok ikke vil volde nogen større Vanskelighed at faa ordnet paa en tilfredsstillende Maade.

Baade det ærede Medlem for Maribo Amts 4de Valgkreds (Philipsen) og jeg tror ogsaa samtlige øvrige Talere har omtalt Spørgsmaalet om Kvinders Natarbejde. Det er rigtigt, som den sidste ærede Taler (Holger Neergaard) gjorde opmærksom paa, at der ikke i den Stilling, som der baade i Landstinget og Folketinget er indtaget overfor dette Spørgsmaal, er noget som helst, der kan siges at karakterisere de paagældende Medlemmers Partistilling i Retning af mere eller mindre konservativ eller radikal. Det er et Vidnesbyrd om, at der dog en Gang imellem findes et Spørgsmaal, der er unddraget Partipolitikken. Jeg erkender, at der kan føres adskilligt i Marken for begge Opfattelser. Jeg skulde være tilbøjelig til at tro, at der ikke vil ske nogen Skade hverken for de paagældende Virksomheder, ej heller for Kvinderne, ved at gaa til en Ordning, hvorefter Kvinders Natarbejde bliver forbudt, naar man som Overgangsbestemmelse fastsætter, at de, der nu har saadant Arbejde, fik Lov til at fortsætte med dette Arbejde et Antal Aar, eller maaske saa længe de vilde blive ved at arbejde, saa det kun blev forbudt fremtidig. Jeg tror heller ikke, det vilde volde nogen større Vanskelighed for Lovforslagets videre Gang.

Der har — jeg kunde fristes til at sige — til min Forundring været nogen Betænkkelighed ved Lovforslagets Bestemmelse om Forbudet mod Børns Arbejde i de Virksomheder, der falder ind under Lovforslaget. Baade den sidste ærede Taler (Holger Neergaard) og det ærede Medlem for Københavns Amts 1ste Valgkreds (Ellinger) har udtalt deres Betænkkelighed. Jeg skal senere komme tilbage til det, som det ærede Medlem for Hjørring Amts 5te Valgkreds (C. Sørensen) kom med, det var jo af en lidt anden Art. Sagen er, som der for Resten ogsaa blev mindet om af det ærede Medlem for Maribo Amts 3die Valgkreds (Rørdam), at der her i