

hvad der kræves i saa Henseende af den Mand, som staar i Spidsen for Direktoratet, altsaa Direktøren, men jeg gaar ud fra som givet, at det som hidtil skal være en Mand med naturvidenskabelig Uddannelse, hvilket er en nødvendig Forudsætning, naar den paagældende ikke alene skal staa i Spidsen for Kontoret, men skal sidde inde med Betingelser for ved selvstændigt Skøn at kunne træffe Afgørelser med Hensyn til de mange Ting, som de under ham henlagte Fabrikinspektører beskæftiger sig med. Det anser jeg for absolut nødvendigt, da der selvfølgelig ofte kommer Kollisionstilfælde. At Direktøren har en saadan Uddannelse, er et Forhold, man vist ogsaa har været meget tilfreds med hidtil. — Et svagt Punkt har Tilsynet i de kommunale Maskinsynsmænd. Imidlertid er Forholdet jo forbedret noget ved de Bestemmelser, der er indført om, at de helst skal være maskinkyndige Mænd, men de vælges af Kommunalbestyrelserne, og man kan ikke sige, at der er nogen Forpligtelse til at vælge i bestemt Retning. Loven giver i saa Henseende kun en Anvisning. Dernæst er Forholdet forbedret noget ved, at det paalægges Fabrikinspektøren at give disse kommunale Tilsynsmænd nogen teknisk Vejledning. Endelig er der indført i Lovforslaget en Ret for Direktoratet til at kræve disse Folk afskediget. Men jeg er dog ikke ganske sikker paa, at den paagældende Bestemmelse i 4de Stykke af § 34 er ganske fyldestgørende. Der staar: „De kommunale Raad kunne afskedige Maskinsynsmændene, ligesom ogsaa Direktøren for Tilsynet kan kræve saadanne afskedigede; dog er den afskedigede berettiget til at forelægge Sagen henholdsvis for Indenrigsministeren eller Amdsraadet”. Jeg er ikke klar over, om denne Bestemmelse rammer tilstrækkeligt godt efter Hensigten. Direktøren for Tilsynet kan altsaa, naar Anledning dertil findes, kræve en Maskinsynsmand afskediget, men er dermed det kommunale Raad forpligtet til at afskedige ham? Det er ikke ganske klart. Det kunde tænkes, at det kommunale Raad, som har ansat en saadan Maskinsynsmand, ikke kunde godkende den Betragtning, som har ledet Direktøren til at fordrø ham afskediget. Saa vilde der komme en Kollision mellem disse to Myndigheder, og der staar intet i Paragraffen om, at et saadant Kollisionstilfælde kan forelægges for Indenrigsministeren. Der staar kun, at den afskedigede er berettiget til at forelægge Sagen for Ministeren eller Amdsraadet. Meningen er vel for øvrigt: den, man agter at afskedige. Det er jo for sent at forelægge Sagen, naar

han er afskediget, saa kan han kun faa en eller anden Oprensning, for saa vidt han maatte ønske det, men er han først afskediget og maaske en ny udnævnt, kan der ikke være Tale om, at hans Afskedigelse kan tages tilbage; det er jo Kommunalbestyrelsen, som vælger ham. Men medens jeg altsaa i øvrigt er enig i den Tankegang, der har fremkaldt denne Bestemmelse, er jeg ikke sikker paa, at den har faaet den rette Affattelse.

Sluttelig skal jeg bemærke angaaende Arbejdsraadet, at jeg vilde anse det for overmaade heldigt at blive staaende ved den Størrelse, Arbejdsraadet nu har, og at man optog en Bestemmelse, der — saa vidt jeg husker — faldt med 28 Stemmer mod 28 oppe i Landstinget, nemlig Bestemmelsen om, at Formanden skal være en juridisk uddannet Mand. Jeg tror, det er rigtigt og godt, at Formanden for dette Raad er juridisk uddannet, og saa kan det være rigtigt, at der tillige er et Medlem af Sundhedsstyrelsens Lægeraad og dernæst de 3 Arbejdsgivere og 3 Arbejdere.

Jeg vil ligesom den sidste ærede Taler (Rørdam) haabe, at det maa lykkes at foretage en hurtig og grundig Udvalgsbehandling af denne Sag, saaledes at den kan blive gennemført i indeværende Aar. Jeg tror, at selv om der kan være Dissenspunkter, vil vi i det store og hele kunne faa ud af dette Lovforslag en Lov, som vil være særdeles god.

C. Sørensen: Det er ganske naturligt, at Staten, efterhaanden som det Arbejde, der hidtil er blevet udført ved Haandkraft, er gaaet over til at blive udført ved Maskinkraft, søger, navnlig i Forbindelse med den Ulykkesforsikringslovgivning, vi har vedtaget i de senere Aar, at forebygge Ulykkestilfælde ved Brug af Maskiner ved en Lovgivningsvirksomhed som den foreliggende. I det foreliggende Lovforslags §§ 1 og 11 er de Virksomheder, der falder ind under Lovforslagets Bestemmelser, nærmere angivet. I det hele og store kan jeg give Lovforslaget min Tilslutning, men jeg vil dog ikke lade det passere første Behandling her i Folketinget uden at gøre opmærksom paa et Par Punkter, hvor jeg tror der maa foretages Ændringer. Blandt disse er Bestemmelsen i § 16 vedrørende Børns Anvendelse til Arbejde. Forstaar jeg denne Paragraf ret, har man ikke Lov til at anvende Børn til nogen som helst Virksomhed vedrørende Landbruget, forinden de er udskrevne af Skolen, og det gælder ikke alene Børn, som er ude at tjene, men ogsaa vore egne Børn.