

forslaget i Aar er opført meget store Beløb til Ordningen af Banegaardsforholdene andre Steder, saaledes til de tre Stationer Glostrup, Taastrup og Hedehusene samt Randers og Vejle Banegaarde. — Spørgsmaalet om Belysningsvæsenet paa Gaden udenfor Jernbanestationen skal være Genstand for min Opmærksomhed. — Spørgsmaalet om Værkmestrene vil selvfølgelig blive Genstand for Forhandlinger med det kommende Finansudvalg, og jeg skal da gøre fuldstændig Rede for hele dette Forhold med Hensyn til den Konstitution, som det ærede Medlem omtalte. — Det ærede Medlem omtalte ogsaa Bestemmelsen angaaende ekstra Frie for Arbejderne, Timelønnen for Maskinarbejderne, forkortet Arbejdstid for Værkstedsarbejderne o. s. v. Disse Spørgsmaal skal blive Genstand for min Opmærksomhed. — Endelig udtalte det ærede Medlem sig ogsaa om Kedelsmedene i Aarhus. Angaaende dette Spørgsmaal kan jeg henvise til mine Udtalelser i de foregaaende Rigsdagssamlinger.

Det ærede Medlem fra Aars (Lillelund) omtalte Overfartsforholdene ved Hvalpsund og det Andragende, som er fremkommet fra Fiskerne deroppe om Anlæg af en Fiskerihavn. Jeg kan sige til det ærede Medlem, at disse Forhold er for Tiden Genstand for Overvejelse, og disse Overvejelser vil blive fortsatte.

Det ærede Medlem fra Odder (Jacobsen) udtalte sig om Privatbanefunktionærerne og om disses Forhandlingsret. Angaaende dette Spørgsmaal kan jeg henvise til de Udtalelser, jeg har fremsat i foregaaende Rigsdagssamling, og jeg skal kun tilføje, at min Anskuelse i dette Spørgsmaal ikke har ændret sig, siden jeg fremsatte disse Udtalelser. — Det ærede Medlem var ogsaa inde paa Spørgsmaalet om Privatbanefunktionærernes Fripas og mente, at det var en daarlig Ordning, som var truffet, og at Banefunktionærerne ikke var glade ved den. Jeg har den modsatte Anskuelse, jeg tror, at Privatbanefunktionærerne er meget vel tilfredse med den, og jeg har adskillige Udtalelser at henvise til i saa Henseende.

Det ærede Medlem fra Vejle (Nørgaard) syntes at føle sig ilde berørt i Anledning af mine Udtalelser om Banegaardsforholdene i Vejle. Selvfølgelig finder jeg det ganske i sin Orden, at det ærede Medlem interesserer sig for Forholdene i sin By og sin Valgkreds, det er der ikke det mindste at sige til, og der ligger forhaabentlig i mine Udtalelser heller ikke nogen som helst Bebrejdelse i saa Henseende. Det kan gerne være, at

jeg afkortede mine Udtalelser meget stærkt. — det var for Resten nødvendigt paa mange andre Punkter — og derfor ikke kom til at besvare et Spørgsmaal, han rettede til mig om, hvorfor den mere ideelle Plan til en Omordning af Vejle Banegaardsforhold ikke var blevet fulgt. Angaaende dette Spørgsmaal skal jeg oplyse det ærede Medlem om, at Udgifterne ved en Flytning af Statsbanestationen i Vejle vilde blive meget betydelige, idet de vilde komme til at andrage mindst 2—3 Mill. Kr., og derfor har Generaldirektionen for Statsbanerne ikke ment at turde bringe en saadan Løsning i Forslag. De Anlæg, der er foreslaaet tilvejebragte for Godstrafikken, nemlig Læssepor og Læsseveje, det nye Varehus og de nye Remiseanlæg, er at betragte som endelige, derimod maa det antages, at Perronforholdene maa omordnes ved et fremtidigt Dobbeltspor anlæg, og at den nu foreslaede Indførelse af Herning-Banen bag Hovedperronen til den Tid maa erstattes med en anden. Det er Grunden til, at der ikke er foreslaaet tilvejebragt Perrontag og Forbindelse mellem Godspladsen og Pladsen foran Hovedbygningen ved Broanlæg over Aaen, men det kan selvfølgelig tilvejebringes, hvis man vil ofre de fornødne Penge derpaa. Imidlertid er det jo et Spørgsmaal, som vil blive Genstand for Forhandling i Finansudvalget. Naar det ærede Medlem ankede over, at jeg ikke har søgt at faa dette Forhold ordnet ved særlig Lov, men derimod paa Finansloven, var det mig en ganske uventet Kritik, thi Forholdet er saa godt som altid det, at naar en By eller en Plads ønsker en Ordning af deres Banegaards- eller Havneforhold, søger man saa vidt muligt at paavirke Ministeren til at faa Sagen ordnet paa Finansloven, fordi det da som Regel gaar hurtigere. Det ærede Medlem har imidlertid en anden Opfattelse; jeg tror dog ikke, det ærede Medlem tænker paa, at jeg skulde tage Forslaget ud af Finansloven og søge at faa det gennemført ved særlig Lov. Det ærede Medlem ankede over, at Vejle Byraad ikke var blevet spurgt med Hensyn til Ordningen af Banegaardsforholdene derovre, og sagde, at man havde et vist Løfte derpaa fra Generaldirektionen. Dette Forhold har jeg ikke haft Lejlighed til nærmere at undersøge, men det skal blive undersøgt, og har Vejle Byraad faaet et saadant Løfte, beklager jeg selvfølgelig, at Byraadet ikke er blevet spurgt. Imidlertid tror jeg at vide, at der i den seneste Tid netop er rettet Henvendelse til Vejle Byraad angaaende Sagen.