

dragende gaar ud fra, at Beboerne har Krav paa Erstatning som Følge af, at Oversvømmelserne paa Grund af Gennemgravningen ved Hvide Sande har været større, end de vilde have været, hvis Hvide Sande ikke var blevet gennemgravet, thi der vilde jo nok i alle Tilfælde have været Oversvømmelser; der er altsaa hele 44 andre Sogne, hvor der er oversvømmede Arealer. Det, vi fra Indenrigsministeriets Side har søgt at faa at vide, er, hvor meget Skaden har været større som Følge af Gennemgravningen ved Hvide Sande, eller med andre Ord, hvor meget Vandet har været højere, end det antagelig vilde have været, hvis Hvide Sande ikke var blevet gennemgravet. Da vi ved, at Vandbygningsvæsenet har foretaget Undersøgelser med Hensyn til, hvor stor Opstuvningen af Vand har været, er det ret rimeligt, at det er dér, vi skal have at vide, hvor stor en Del af Oversvømmelserne der kan siges at være en direkte Følge af Gennemgravningen, men det kan man ikke kalde at forlange Skøn over, om de paagældende skal have en større eller mindre Erstatning. Nej, der er kun Tale om at faa oplyst, hvor meget Oversvømmelserne kan siges at være større, end de vilde have været, hvis ikke Gennemgravningen ved Hvide Sande havde været. De paagældende har faaet Erstatning efter nøjagtig de samme Regler; men vi har som sagt ment at burde undersøge, hvor meget Oversvømmelserne var større. Det er det, Vandbygningsvæsenet har været spurgt om, men Erstatning har de faaet i samme Omfang som Beboerne i de øvrige 44 Sogne, og det vil ogsaa ske i Fremtiden. Og jeg kan sige til det ærede Medlem fra Varde (S. Sørensen) og Skern (Ovesen), at det er en Selvfølge, at hvis der er et lignende Forhold til Stede, vil vedkommende, forudsat at Rigsdagen bevilger de nødvendige Midler, blive behandlet paa nøjagtig samme Maade som hidtil; den Skade, der er lidt, vil blive erstattet efter de samme Regler, hvad enten det er en Følge af Gennemgravningen ved Hvide Sande eller ikke.

Ministeren for offentlige Arbejder (Thomas Larsen): Ogsaa jeg skal fatte mig saa kort som overhovedet muligt. Det ærede Medlem fra Lyngby (Wilmann) rettede en Henvendelse til mig angaaende Oprettelse af Tjenesteboliger ved Klampenborg i Lighed med, hvad der er sket ved Charlottenlund og Holte, og henstillede til mig at søge Bevilling i dette Øjemed i denne Rigsdagssamling. Jeg skal derom kun sige,

at dette Forhold skal være Genstand for min Overvejelse. Hvorvidt det er muligt at stille Forslag derom i denne Rigsdagssamling, skal jeg ikke kunne sige, da jeg ikke har haft Lejlighed til at undersøge Sagen.

Det ærede Medlem for Københavns Amts 1ste Valgkreds (Ellinger) bebrejdede mig, at jeg i et enkelt Spørgsmaal havde argumenteret mod ham paa et fejlagtigt Grundlag, idet jeg havde tillagt ham Udtalelser, som han ikke havde benyttet. Efter at jeg nu har haft Lejlighed til at læse Fortrykket, ser jeg, at mine Optegnelser ikke stemmer med de Udtalelser, det ærede Medlem har brugt, og at det altsaa maa bero paa en Hørefejl. Jeg gør selvfølgelig en Undskyldning i saa Henseende.

Det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds (K. M. Klausen) omtalte udførligt Banegaardsforholdene ved Kolding og Toggangen paa denne Banestrækning. Jeg skal ikke komme ind paa dette, men henvise til mine tidligere Udtalelser om dette Spørgsmaal.

Det ærede Medlem fra Frederiksværk (Parkov) var inde paa Spørgsmaalet om Slangerup-Banens Forlængelse. Heller ikke dette Spørgsmaal skal jeg komme ind paa ved denne Lejlighed. Jeg antager, at der senere vil blive Lejlighed til at komme udførligt ind paa dette Spørgsmaal og skal gemme mine Udtalelser til den Tid. Kun ønsker jeg at sige, at der jo angaaende dette Spørgsmaal foreligger en enstemmig Betænkning fra Jernbaneudvalgets Side, og at jeg fuldt ud kan slutte mig til denne Betænkning. Det samme ærede Medlem var ogsaa inde paa Spørgsmaalet om Forlængelsen af Helsing-Banen til Tisvilde og omtalte de Interesser, som Staten kunde have i denne Forlængelse. Jeg skal derom kun sige, at dette Spørgsmaal er Genstand for Overvejelse af mig sammen med min ærede Kollega Landbrugsministeren.

Det ærede Medlem for Aarhus søndre Kreds (Samuelsen) omtalte en hel Række Spørgsmaal. Han nævnede først Aarhus Banegaard og spurgte, naar det var min Hensigt at fremsætte Forslag til en Ordning af Banegaardsforholdene i Aarhus, og henviste til, at jeg allerede en Gang tidligere havde fremsat et saadant Forslag. Jeg skal derom sige til det ærede Medlem, at saa snart de finansielle Forhold tillader det, er det min Agt at fremsætte Forslag om Ordningen af Aarhus Banegaardsforhold, som jeg erkender trænger i meget høj Grad til at blive ordnede, men det ærede Medlem vil vide, at der paa Finanslov-