

ordnet indtil videre, og saa tager vi fat og lægger et nyt Grundlag at arbejde videre paa. Netop fordi jeg mener, at ved den her foreslaaede Bevilling bliver Sagens endelige Ordning bestemt, er jeg ikke glad ved, at Sagen ordnes ved en Bevilling paa Finansloven. Jeg vilde hellere, at man havde fremsat et særligt Lovforslag desangaaende. Jeg ved nok, at den højtærede Minister kan paavise Fortilfælde fra flere foregaaende Finanslove paa, at man ved Bevillinger der har baade ombygget og udvidet Stationer, og jeg indrømmer, at det kan være ret betimeligt, hvor det kun er en Ombygning, der skal foregaa, men hvor man som her tager et gammelt Spørgsmaal op til Afgørelse, et Spørgsmaal, om man overhovedet skal beholde Banegaarden, hvor den er, eller muligvis lægge den et helt andet Sted, synes jeg, det ikke er saa rigtigt at lade det Spørgsmaal afgøre ved en Bevilling paa Finansloven. Dertil kommer, at nu bliver det Finansudvalget, der faar denne Sag til endelig Afgørelse. Vi ved godt, at vi har et udmærket Finansudvalg, der kan overkomme meget, men alligevel, naar det skal behandle en saadan Sag, maa der nødvendigvis blive en Mængde Smaating, som Finansudvalget ikke i den Grad indgaaende kan beskæftige sig med som et mindre Udvalg, nedsat netop i Anledning af Sagen.

Det er vel nok Embedsmænd i Generaldirektoratet, der har lavet Planen. Saa vidt jeg ved, kendte hverken Byraadet eller Handelsforeningen eller lignende Institutioner i Vejle noget som helst til Planen, førend den fiks og færdig laa paa Bordet, og naar nu Finansudvalget faar Sagen, kan man egentlig med nogen Ret sige, at saa er alle de interesserede, undtagen Statsbanerne, svært godt holdt udenfor Planernes Tilrettelæggelse, hvad jeg finder mindre demokratisk end ønskeligt og heller ikke heldigt af Hensyn til Sagens bedst mulige Ordning. Muligvis er Ministeren i sin gode Ret, idet der i Motiverne til Jernbaneloven, der forelagdes i 1907, staar, at man tænker sig senere at ordne Banegaardsforholdene i Vejle ved en Bevilling paa Finansloven. I selve Loven staar det vistnok ikke, og jeg ved ikke, om Ministeren skal føle sig saa bunden af de Motiver, der har ledsaget et Lovforslag, at han ikke, hvis han finder, der er Trang dertil, kan afvige derfra og fremsætte et særligt Lovforslag. Det havde været heldigere, om det var sket i dette Tilfælde.

Da jeg som Vejle Bys Repræsentant er forpligtet til at paase, at Banegaardsforholdene der bliver tilfredsstillende ordnede, vil jeg tillade mig at fremsætte enkelte Bemærkninger angaaende Planen. Ved at efterse de medfulgte Planer har jeg fundet forskellige Smaating, som jeg synes skulde rettes. Naar man flytter Godsbanegaarden over mod Syd, til den anden Side af Aaen, vil der komme til at mangle en Bro over Vejle Aa, og jeg synes, det er rimeligt, at Statsbanerne lægger denne. Statsbanerne ejer nemlig begge Bredder af Aaen, saa at de vil komme til at eje det Areal, hvorpaa Broen skal bygges, alt Arbejdet skal udføres paa Statsbanernes Grund. Man kan ikke forlange, at en Mand, der skal køre til Personbanegaarden og samtidig skal aflevere nogle Varer paa Godsbanegaarden, skal, naar han har forladt Personbanegaarden, køre — jeg ved ikke hvor langt, men det bliver nok et Par km — midt op igennem Byen for at komme til Godsbanegaarden, der ligger lige ved Siden af. At der skal bygges en Bro der, er noget, som ligger saa nær, at enhver vil se det ved at kaste et Blik paa den Plan, der er fremlagt sammen med Finanslovsforslaget. Desuden synes jeg, at det virkelig ogsaa er Statsbanernes Pligt, da det er dem, der ved deres Foranstaltninger har frembragt disse Forhold, at skabe saa gode Forhold, som der kan blive, og i dette Tilfælde har Statsbanerne altsaa Forpligtelse til at anlægge en Bro.

Jeg har ad anden Vej erfaret, at man skulde have tænkt paa at undlade at overdække de nye Perroner ved Herningtoget og Hovedperronens Forlængelse. Hvis min Formodning er rigtig, er det en ret utidig Beparelse. Herningtoget bliver ikke ført videre, det kører ind og kommer til at holde ved den nye Perron, og naar denne ikke bliver overdækket, bliver Omstigningen for de gennemgaaende rejsende fra det nordlige og vestlige Jylland meget ubehagelig under ugunstigt Vejrlig. Det, synes jeg, er en stor Ulempe, og Statsbanerne bør indrette det saadan, som de har gjort ved alle andre Købstæders Statsbaneperroner. Det kan ikke være nogen særlig ubillig Fordring at stille.

Der er endvidere foreslaaet at bygge en Gangbro over Skinnerne der, hvor Havnegade overskæres af Banelegemet. I Øjeblikket er det saadan, at alle ankomende Tog holder tværs over Byens Færdselsaare ned til Havnen og standser al Færdsel baade gaaende og kørende,