

nomisk set. Jeg synes, man er kommet ind i en Selvmodsigelse her. De Forudsetninger, hvorunder Banen blev vedtaget her i Tinget, er skete Fyldest, og jeg vilde derfor finde det ganske mærkværdigt og forkasteligt, om vi nu ved at stemme for det Ændringsforslag, som er stillet, vilde slaa Banen ned. Jeg tvivler da ogsaa om, at det vil ske. Ud fra disse Betragtninger maa jeg selvfølgelig anbefale, at man stemmer mod det Ændringsforslag, som her er stillet af et Mindretal.

Saa skal jeg endnu kun gøre en enkelt Bemærkning til den højtærede Minister vedrørende Spørgsmaalet om den gennemgaaende Trafik. Den højtærede Minister sagde, at det Tal, jeg havde nævnt for Indtægten af den gennemgaaende Trafik, betvivlede han, da jeg ikke vilde være i Stand til at opgøre, hvor stor denne Indtægt var. Det kan imidlertid meget let opgøres. Det Tal, jeg støttede mig til, er et Tal, som i sin Tid blev nævnt her i Salen af Professor Birck. Han sagde, at den gennemgaaende Trafik, efter hvad han havde faaet oplyst af Statsbanerne, kun udgjorde knapt $\frac{1}{2}$ Mill. Kr. Det Tal blev ikke afkræftet den Gang, og jeg er tilbøjelig til at tro, at Tallet er fuldkommen rigtigt; jeg tror ikke, Professor Birck vilde fremsætte dette Tal her i Tinget og paaberaabe sig, at han havde faaet sine Oplysninger fra Statsbanerne, uden at det var rigtigt. Jeg tror derfor godt, man kan slaa fast, at Indtægten af den gennemgaaende Trafik af Personer og Gods her i Landet ligger omkring $\frac{1}{2}$ Mill. Kr.

Wulff: Det er vist fuldstændig rigtigt, hvad den ærede Ordfører antydede, at dersom den Henstilling, der er fremsat fra flere Sider, blev fulgt paa den Maade, at det blev den højtærede Ministers Forslag angaaende Lønforbedringen, der blev taget tilbage, vilde man komme paa bar Bund, og saa forstaar jeg den ærede Ordførers Indvendinger, men i den Henstilling, der er fremsat, kunde der ogsaa ligge noget andet, nemlig, om der ikke, hvis det Forslag, som er fremsat fra socialdemokratisk og radikal Side, blev taget tilbage, kunde være nogen Udsigt til, at man i Finansudvalget vilde optage til fornyet Behandling det Spørgsmaal, om man ikke kunde

foretage den Ændring, at man lagde et Plus til for Lønningernes Vedkommende mod, at Fribefordringen faldt bort. Jeg vilde have ønsket, at den ærede Ordfører havde set sig i Stand til at udtale sig til Gunst derfor. Jeg havde det Indtryk, at han personlig ikke vilde være fuldstændig afvisende, og jeg vil haabe, at man kan komme til en Ordning som den, jeg har antydnet, fordi jeg mener, at Fribefordring er et uheldigt System.

K. M. Klausen: Det forekommer mig, at den ærede Ordfører stillede sig ret afvisende overfor min Henstilling til ham om Optagelse til fornyet Behandling af Lønningssagen. I modsat Fald vilde vi Forslagsstillere sikkert have været villige til at tage vort Ændringsforslag tilbage. Men eftersom den ærede Ordfører udtalte sig ret afvisende og endda kun kunde udtale sin egen personlige Anskuelse, altsaa ikke udtale sig paa sit Partis Vegne, finder jeg ingen Anledning til at tilraade, at vi tager vort Underændringsforslag tilbage.

Hermed sluttede Forhandlingen om dette Afsnit.

Ændringsforslagene Nr. 64—66 til § 15 af *Ministerens for offentlige Arbejder*, tiltraadte af *Udvalget*, (se Tillæg B. Sp. 469) vedtoges uden Afstemning.

§ 15 (se Tillæg A. Sp. 155), saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

Underændringsforslag Nr. 18 til Ændringsforslagene under Nr. 2—15 og 17 til § 2 A. af et *Mindretal* (N. C. Christensen, Rasmus Hansen, K. M. Klausen, Marott, Rode og Zahle) blev ved et paa Begæring af Stauning, K. M. Klausen, Hans Nielsen (Skanderborg Amts 1ste Valgkreds), Marott, Zahle, Ivar Berendsen, Rode, J. Andersen, Johannes Pedersen, Jacobsen, Samuelsen, Chr. Hansen, Eduard Larsen, Rasmus Hansen og Poul Christensen foretaget Navneopraab, som nedenstaaende Liste viser,

forkastet med 55 Stemmer mod 42 (2 svarede: Stemmer ikke, og 14 var fraværende).