

glemte at protestere mod denne Udtalelse, hvorfor man kan sige, at Forslaget er enstemmigt vedtaget.

Det, der senere er sket, viser jo imidlertid med Tydelighed, at de Kommuner, som er interesserede i Driften af Fjerritslev—Frederikshavn-Jernbanen, ikke er stemte for, at denne Bane skal overtage Anlæg og Drift af Asaa-Banen. Der har været afholdt ikke mindre end tre Generalforsamlinger i Fjerritslev—Frederikshavn-Banen for at protestere mod, at dette finder Sted. Man har gjort det under forskellige Former. Paa en Generalforsamling stillede man Krav om, at det skulde gøres afhængigt af en Sogneaftemming i Dronninglund Kommune, hvorvidt man ønskede Banen anlagt eller ej. Man gjorde det med den Motivering, at naar der ikke en Gang der var Stemning for at anlægge Banen, var der saa meget mindre Anledning for de Sognekommuner, som slet ingen Interesse har i denne Bane, til at paatage sig Dækningen af det mulige eller sandsynlige Underskud, som Driften af Asaa-Banen vil give. Man har senere afholdt to andre Generalforsamlinger for at protestere, men paa dem alle har Statens Repræsentant ved Statens Stemmer bestemt, at Vedtagelsen skulde staa ved Magt, medens Kommunerepræsentanterne med stor Majoritet har stemt derimod. Forholdet har været dette, at paa Generalforsamlingen den 28. Oktober 1911 blev der af Sognekommuner og private, som ejer Aktier i denne Bane, afgivet 24,369 Stemmer. Deraf blev de 19,879 afgivet imod Banen, kun 4,490 for Banen. Paa Generalforsamlingen den 22. December blev af 24,898 Stemmer de 19,606 afgivet mod, kun 5,292 for Banen. Ved den sidste Generalforsamling endelig, som har været afholdt om denne Sag, den 21. December 1912, var repræsenteret 16,799 Stemmer — Hjørring og Aalborg Amter havde ikke ladet sig repræsentere paa denne Generalforsamling og motiverede deres Udeblivelse med, at det skulde være Kommunerne, som var de direkte interesserede, der burde afgøre Sagen. Men af de 16,799 Stemmer stemte 14,432 imod og kun 2,367 for. Det vil deraf ses, at der paa tre Generalforsamlinger har været protesteret mod, at man paalægger Fjerritslev—Frederikshavn-Jernbanen de Udgifter, der kan være forbundne med at drive Asaa-Banen.

Nu er det blevet gjort gældende, navnlig blev det fremhævet med stor Styrke af den højtærede Ordfører, at dersom man

kunde gaa ud fra, at Banens Indtægter kunde balancere med dens Udgifter, blev det kun de Beløb, som den højtærede Ordfører nævned, der skulde lægges over paa den anden Bane. Men jeg ved slet ikke, hvorpaa den ærede Ordfører bygger, at man kan gaa ud fra dette. Man maa huske paa, at Asaa-Banen er kun 5 km lang, og at den, selv om den drives i Fællesskab med Fjerritslev—Frederikshavn-Jernbanen, skal drives som en selvstændig Bane. Det er ikke en Forlængelse af Fjerritslev—Frederikshavn-Banen, men det er en Tværbane, som føres fra Asaa op til Fjerritslev—Frederikshavn-Banen, og som skal have eget Materiel og eget Personal, fordi dette ikke kan anvendes i Forbindelse med de fortløbende Tog paa denne Bane. Det kan enhver forstaa, at naar man skal holde særskilt Materiel og Personal til at betjene Driften af en Bane af denne Størrelse, er der ikke megen Udsigt til, at Banen kan bringe nogen nævneværdig Indtægt. Jeg mener nu, det er uberettiget at paalægge Kommuner, der strækker sig lige fra Frederikshavn og op til Fjerritslev, at de af Overskuddet af den Bane, som de har været med til at anlægge, skal yde Bidrag til at bære det Underskud, der sandsynligvis, ja sikkert vil fremkomme ved Driften af Asaa-Banen. Vil man anlægge denne, bør den anlægges saaledes, at der skaffes Sikkerhed for, at Driften kan foregaa uden Tilskud fra de Kommuner, som ikke er interesserede i den.

Paa sidste Side i de Oplysninger, der er tilstillede det høje Ting fra de Folk, der er interesserede i Asaa-Banens Anlæg, vil man finde en Udtalelse, der lyder omtrent saaledes: „I den til Rigsdagen stillede Skrivelse fra det kommunale Baneudvalg er det værd at lægge Mærke til, at der skrives, at det bør være overladt til Kommunerne at tage Stilling til Asaa-Banen, men senere, at Dronninglund Kommune er den eneste i Banen interesserede Kommune; hvorfor vil man saa ikke lade Dronninglund Kommune være uafhængig af de andre?“ Dette er jo rimeligvis skrevet med velberaad Hu for at vildlede Rigsdagens Medlemmer. Jeg kan ikke godt tænke mig andet. Det er indlysende, at man hævder dette, at Dronninglund Kommune er den eneste, der er interesseret i Asaa-Banen, det vil sige interesseret i at faa den anlagt og drevet, men det, man vil, er at paalægge de Kommuner, som slet ingen Interesse har i Banen, at bære det eventuelle Underskud ved Banens Drift. Derfor har jeg været med til at stille det