

jeg det saaledes, at dermed er Asaa-Banen slaaet ihjel, men jeg vil rigtignok sige, at saa kunde adskillige ærede Medlemmer i denne Sal og i det andet Ting, som er interesserede i kommende Jernbaneanlæg, faa Grund til at nære Betænkelighed. Det er dog en ganske mærkelig Tanke, at Administrationen under de Forhold, som her er skildrede, hvor, om ikke et Flertal af F. F.-Banens Kommuner, saa dog en betydelig Minoritet med Loven i Haand kræver den gennemført, og alle Lovens Forudsætninger er opfyldte, skulde gaa med til saa at sige at snigmyrde denne Jernbane bagfra. Det er mig en ganske underlig Tanke, og jeg tror heller ikke den vil finde Genklang i dette høje Ting. Nej, hvis man virkelig vil bringe Asaa-Banen ud af Verden, vil det rigtige være at stille Forslag om en Ændring af Jernbaneloven af 1908. Det har det ærede Medlem fra Storehedinge haft rig Lejlighed til. Vi har jo drøftet denne Sag ikke alene i Aar, men tillige i Fjor og vistnok ogsaa i Forfjor, saa der har været god og rigelig Tid til at stille et saadant Forslag. Det ærede Medlem har ikke gjort det, og jeg tror heller ikke, han vilde have gjort nogen Gavn dermed, thi det kunde godt være, det havde medført, at der var blevet raseret adskilligt paa Jernbaneloven. Jeg er tilbøjelig til at tro, at skulde denne lille Bane gaa ud, var der adskillige andre, der kom til at følge med med det samme. Jeg mener altsaa, at det ikke vilde have været forsvarligt, om Regeringen i dette Tilfælde, hvor alle Jernbanelovens Forudsætninger er opfyldte, ved sin Passivitet vilde have været med til at hindre de Beboere og de Autoriteter, der ønsker Banen gennemført, i at faa dette Ønske opfyldt. Jeg maa derfor paa det mest indtrængende fraraade at stemme for det af Mindretallet stillede Ændringsforslag.

Udenfor Betænkningen har det ærede Medlem fra Rønne (Maegaard) stillet Ændringsforslag om en Bevilling paa 50,000 Kr. som første Del af en 3-aarig Bevilling paa 150,000 Kr. til Udvidelse af Allinge Havn. Det ærede Medlem fra Slagelse (Holger Neergaard) var inde paa en Omtale af dette Spørgsmaal i Gaar og fremsatte nogle nye Tanker derom. I Anledning af Ændringsforslaget har jeg henvendt mig til Vandbygningsvæsenet og har fra dette faaet en Erklæring i denne Sag. Det drejer sig altsaa om en mindre Udvidelse end de tidligere paatænkte; men Vandbygningsvæsenet stil-

ler sig ikke gunstigt overfor den Plan, det ærede Medlems Forslag indeholder, idet man mener, at en Udvidelse som den paatænkte ikke paa nogen Maade vil være tilfredsstillende, og at man ved at gennemføre et saadant mindre Projekt let vil komme til at spille Penge. Vandbygningsvæsenet mener, at man ikke vil kunne nøjes med noget, der er mindre end det Forslag, Ingeniør Paulli i sin Tid har udarbejdet, og som vil koste op imod 900,000 Kr., og den Erklæring, jeg har faaet, og som er underskrevet af Ingeniør Hommel, der har beskæftiget sig meget med disse Havnesager ovre paa Bornholm, gaar da ud paa, at Ingeniør Paullis Forslag bør fastholdes. Man mener ogsaa, at et saadant Havneforetagende, selv om det skulde koste noget mere, vil vise sig mere rentabelt for Havnen end det lille Forslag, det ærede Medlem stiller. Desuden mener Vandbygningsvæsenet, at de Priser, som er lagte til Grund for Udarbejdelsen af det ærede Medlems Forslag, er alt for smaa, og at Anlægget vil blive betydeligt dyrere end forudsat. Under disse Omstændigheder vil det ærede Medlem forstaa, at det er ikke saa ganske let for mig allerede nu paa dette Finanslovsforslag at stille Forslag om denne Sag. Jeg har forhandlet med min ærede Kollega Finansministeren om dette Spørgsmaal, og han mener ligesom jeg, at denne Sag endnu er for lidt oplyst til, at man kan gaa til at stille et Ændringsforslag. Men jeg skal sige til det ærede Medlem, og jeg tænker mig Muligheden af, at han ogsaa kunde føle sig tilfredsstillet derved, at jeg skal være meget villig til i Sommer at rejse over til Bornholm og tage mine sagkyndige paa Havnevæsenets Omraade med mig for paa Stedet at besigtige Forholdene og faa en Samtale og Forhandling med Havneautoriteterne derovre om, hvordan man bedst og heldigst og til størst Nytte for Havnen og Byen kan løse dette Spørgsmaal.

Det ærede Medlem fra Halvrimmen (C. Sørensen) udtalte sin Tilfredshed med det Ændringsforslag, der er stillet under Nr. 66 om en Bevilling paa 58,000 Kr. til et Fjorddige fra Øland til Gjøel m. v.; men han var ked af, at jeg havde forbeholdt Staten Ejendomsretten til de inddæmmede Arealer. Jeg har tidligere under Behandlingen af denne Sag været inde paa dette Spørgsmaal og skal ikke nu komme dybere ind derpaa, men kun sige, at jeg finder det ganske naturligt at forbeholde Staten Eneretten til disse Arealer. Bevillingen gives jo ikke i noget Statsøjemed; der er ikke