

protestere. Hvis den højtærede Minister vil have Æren for den Udvikling, maa han udmærket godt have den for mig.

**Ordføreren (N. P. Jensen):** Jeg tillod mig at optage det af det ærede Medlem for Københavns 2den Valgkreds (Ivar Berendsen) stillede Ændringsforslag for at faa Anledning til at rette den Misforstaaelse, som den højtærede Indenrigsminister ganske aabenbart befandt sig i med Hensyn til, hvad jeg sagde om dette Spørgsmaal; jeg skal gøre det ganske kort. Jeg havde noteret, hvad jeg vilde sige derom, og ganske vist har jeg ikke staaet med Manuskriptet i Haanden og læst det ordret op, men jeg er ganske sikker paa, at jeg rammer Meningen temmelig nøjagtigt, naar jeg gengiver, hvad jeg har sagt, saaledes: I Princippet er jeg enig med det ærede Medlem for Københavns 2den Valgkreds, og det er sikkert alle her i denne Sal, Uklarhed i Motiveringen skaber Reaktion. Men saa føjede jeg til: Men efter Ministerens Udtalelse er jeg tilbøjelig til at tro, at den knappe Fremstillingsform her kan være fremkaldt af en prisværdig Bestræbelse for ikke at gøre Anmærkningerne alt for vidtløftige. Jeg kan ikke indse andet, end at jeg i Virkeligheden har sagt: Princippet er jeg fuldstændig enig i, men jeg har ikke Ministeren paa nogen Maade mistænkt for at skjule noget. Hermed skal jeg paa ny tage Ændringsforslaget tilbage.

**Formanden:** Ændringsforslaget til § 2 af Ivar Berendsen er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er Tilfældet, er det bortfaldet.

**Ordføreren (N. P. Jensen):** Det er i øvrigt kun nogle ganske faa Bemærkninger, jeg ønsker at gøre. Jeg skal sige til det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds (K. M. Klausen), at jeg kom til at bruge Ordet Dagskole med Hensyn til Højskolerne, og det ærede Medlem tog det op og sagde: Dagskoler har vi ogsaa ved de tekniske Skoler. Det er rigtigt, men det drejer sig der om et rent Minimum, jeg ved ikke, hvor stor en Brøkdæl, men det er kun et Minimum ved de tekniske Skoler.

Overfor det ærede Medlem for Randers Amt 1ste Valgkreds (Moestrup) skal jeg sige med Hensyn til Spørgsmaalet Mazanti og de to personlige Tillæg, at jeg paa den Foranledning, som har været givet, og paa Grund af den Uklarhed, der aabenbart har hersket mellem Ministeren og Finansudvalget i Fjor, har søgt Bemyndigelse fra de for-

skellige Sider her i Salen til at tage dette Ændringsforslag tilbage. Jeg har faaet Tilslutning fra de to Ordførere, den tredje kunde jeg i Øjeblikket ikke finde, men naar jeg om et Øjeblik tager Ændringsforslaget tilbage, haaber jeg, at vedkommende vil give Tilbagetagelsen sin Tilslutning eller ved at genoptage Ændringsforslaget vil desavouere min Tilbagetagen af det, men idet jeg gør det, vil jeg sige, at det ikke i nogen Maade maa betragtes som en Godkendelse i al Almindelighed af det Princip, der her er Tale om; tværtimod, jeg opfatter den stilltende Tilslutning fra de andre ærede Partiordføreres Side som en Tilslutning til min Tanke, jeg opfatter det netop som en Tilkendegivelse af, at Finansudvalget ikke vil være med til sligt for Fremtiden, men naar vi alligevel eventuelt gaar med til det her, er det, fordi vi erkender, at vor Stilling fra i Fjor ikke var tilstrækkelig pointeret, og de, der nu i Aar er komne med paa Budgettet, har maaske nogen Grund til at sige: Vi har troet, at naar det gælder for den ene, maa det ogsaa gælde for den anden. Men at Finansudvalgets Synspunkt i Fjor var det, jeg før gjorde gældende, og ikke, som Indenrigsministeren siger, at det er opfattet af Administrationen: som en Lønningslovsfortolkning, det fremgaar i Virkeligheden klart af Ordføreren Udtalelser i Fjor, med Hensyn til hvilke jeg skal henvise til Folketings Tidenden Spalte 8154, hvor der siges — det er det eneste, der siges om det under Forhandlingen om Tillægsbevillingsloven — „Man har fundet det rimeligt, at den paa-gældende Postmester har faaet denne Forøgelse af sin Indtægt under Hensyn til, at Lønningslovene har virket overfor ham paa en lidt ekstraordinær Maade”. Vtroede, det var det eneste Tilfælde. Det viser sig nu, der kan komme flere Tilfælde og saa siger vi Stop. Det er paa dette Grundlag, jeg tillader mig at tage Ændringsforslag Nr. 27 tilbage.

**Formanden:** Ændringsforslag Nr. 27 er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er Tilfældet, er det bortfaldet.

**Ordføreren (N. P. Jensen):** Jeg skal ikke vende tilbage til Spørgsmaalet om de smaa Postkontorer, men naar det ærede Medlem fra Sæby (Pinstrup) siger, at det ikke er rokket noget som helst ved de Tal som det ærede Medlem for Thisted Amt 4de Valgkreds (Markvorsen) nævnedes, er det ikke helt rigtigt. Det ærede Medlem indrømmede — og det var fuldstændig