

svandt det pludselig fra Dagsordenen og har ikke vist sig paa Dagsordenen nu i en Aarrække. Det er Spørgsmaalet om almindeligt borgerligt Ægteskab. Jeg vil henstille til den højtærede Kultusminister, om han ikke i sine kirkelovgivningsmæssige Overvejelser vil have sin Opmærksomhed henvendt paa dette Spørgsmaal, om Tiden ikke snart er kommet til paa ny at knytte den Traad, som paa et eller andet Tidspunkt er bristet, saaledes at vi kunde faa taget det Arbejde op, som jo mange fremragende Medlemmer i sin Tid i saa høj Grad interesserede sig for, og som her i Tinget blev ført vidt frem under stor Tilslutning, nemlig Spørgsmaalet om almindeligt borgerligt Ægteskab. Kunde vi i Løbet af den nærmeste Tid faa gennemført saadant et Par Love som Loven om Civilstandsregistre og om almindeligt borgerligt Ægteskab, begyndte vi dog at komme lidt ind paa den Vej, som vi mener er den rigtige i den kirkelige Lovgivning.

Keiser-Nielsen: Til Dels fremkaldt af nogle Bemærkninger, jeg gjorde under Sagens anden Behandling, føler jeg Trang til at takke den højtærede Minister, fordi han er gaaet med til dette Ændringsforslag, og jeg vil ogsaa anbefale Tingets Medlemmer at stemme derfor, da det er fuldt ud retfærdigt mod de Præster, som ikke kommer ind under Lønningsforhøjelsen.

Ministeren for Kirke- og Undervisningsvæsenet (Appel): Det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Borgbjerg) spurgte mig, om jeg havde taget Beretningen fra Udvalget angaaende Lovforslaget om Anmeldelse af Fødsler m. m. til Følge og anstillet Undersøgelse af, hvilke Udgifter der vilde være forbundet med Indførelsen af borgerlige Slægtsbøger eller Civilstandsregistre, som de kaldes andetsteds. Jeg maa gøre den Bemærkning allerførst, at skal der indføres borgerlige Slægtsregistre, maa de sikkert henhøre under et andet Ministerium, vel sagtens under Justitsministeriet, og saa maa der jo andre Organer til at føre disse Bøger end dem, Kultusministeriet staar i Forbindelse med. Jeg har den Opfattelse, at det Lovforslag, som blev forelagt og vedtaget i Fjor i Landstinget

og derefter behandlet henede, vilde have dannet en naturlig Overgang til Civilstandsregistre, som ogsaa jeg ønsker indført, men jeg tør vel ikke formode, at det ærede Medlems Udtalelser betyder, at man i Aar skulde være villig til at vedtage denne Overgangsform i Lovgivningen, da jeg saa meget gerne vil fremsætte Lovforslaget igen. Jeg har tidligere stødt paa Vanskeligheder under Udarbejdelsen af Lovforslag, der helt gaar bort fra Sognebøger og over til Civilstandsregistre, og jeg har ikke i Øjeblikket noget Haab om at kunne medvirke synderlig stærkt til, at et saadant Forslag om rene Civilstandsregistre kommer frem, men jeg fremhæver atter, at det Lovforslag, som var fremme i Fjor, vilde danne et udmærket Overgangsled, ogsaa udmærket i den Forstand, at det hurtigt vilde afløse sig selv.

Hvad angaar Spørgsmaalet om borgerligt Ægteskab, kan jeg slutte mig fuldt ud til det ærede Medlem (Borgbjerg) i Ønsket om, at vi snart kunde naa til et Lovforslag i saa Henseende, men det er jo ej heller mig, der skal fremsætte et saadant Lovforslag, det er atter en af mine Kolleger, der i saa Henseende maa tage Initiativet, men jeg deler, som sagt, Ønsket om at faa et saadant Lovforslag fremsat.

Borgbjerg: Den højtærede Kultusministers Svar kan jo kun glæde mig. (*Zahle:* Højere!). Nu varer det ikke længe, før vi faar en Talerstol, saa at vi stakkels Mennesker ovre paa denne Side af Salen bliver ligestillede med dem paa den anden Side. (*Zahle:* De kan udmærket høre, naar jeg taler; tal De, saa jeg kan høre det.).

Formanden: Det ærede Medlem maa ikke afbryde.

Borgbjerg: Jeg siger altsaa, at den højtærede Kultusministers Svar kan kun glæde mig. Jeg haaber, det maa være talt paa den hele Regerings Vegne, og at Ministerens Kolleger, hvem disse Spørgsmaal sorterer under, maa tage Spørgsmaalene op.

Hvad angaar Lovforslaget om Anmel-