

er blevet afbrudt, og at vedkommende dermed ikke er blevet afskaaret fra sin Ret til at tale paa Universitetet.

Til det ærede Medlem fra Fredensborg (Johan Knudsen) bør jeg maaske sige nu, da han har haft Ordet før at svare Ministeren, at det forekommer mig, at den ærede Ordførers Udtalelse vidner om, at han ikke har kunnet stille noget Krav til Kultusministeren, som paa nogen Maade kunde berettigede og give grundet Anledning til en Forespørgsel af denne Karakter. Kultusministeren har sagt, at Universitetet selv maa vælge Midlerne til at holde Disciplin, og dette er en glædelig og fuldkommen rigtig Udtalelse. Den ærede Ordfører siger, at han ikke er tilfreds dermed, og at han vil have noget andet, men det forekommer mig at staa ganske dunkelt, hvad det egentlig er, han vil. Jeg kan ikke se andet, end at hans Svartale til Ministeren bekræfter, at Forespørgselen virkelig har været inderlig overflødig.

Borgbjerg: Naar det ærede Medlem fra Fredensborg (Johan Knudsen) nu siger, at han ikke har erkendt, at han i sin Tid har opfordret til at udpibe Laura Kielers Stykke, er det vel rigtigt nok, og saa har jeg misforstaaet det ærede Medlem. Det ærede Medlem har imidlertid ingen Ret til at fralægge sig Medansvaret derfor, thi det Blad, for hvilket han var medansvarlig, opfordrede til at demonstrere mod Laura Kielers Stykke. Men dertil kommer — og det er Hovedsagen —, at det ærede Medlem nu erkendte, at Udpibningen af Laura Kielers anti-brandesianske Stykke for en Sneg Aar siden var berettiget, og det hævder han den Dag i Dag. Men hvad bliver der saa ud af hele Forespørgselen? Saa kan Udpibningen af Dr. Simonsens Foredrag jo ogsaa være berettiget. Det beror paa, hvilket Indhold dette Foredrag har haft. Det ærede Medlem mente, at Laura Kielers anti-brandesianske Stykke var slet. Mange mener, at Dr. Simonsens anti-brandesianske Forelæsning var slet, at den var ganske tom, ganske indholdsløs, ganske overfladisk, i Virkeligheden kun rummede nogle

plumpe, personlige Angreb paa Georg Brandes, belagte med en uhyggelig, her til Lands heldigvis enestaaende, antisemitisk Fernis. Jeg tror i Virkeligheden ikke, at det ærede Medlem er ganske uenig med mig i denne Karakteristik af Dr. Simonsens Foredrag. Men saa er det ogsaa efter hans Indrømmelse nu ganske berettiget, at der er blevet demonstreret derimod, og alt, hvad der saa bliver Spørgsmaal om, er dette: Er det selve Demonstrationen eller Moddemonstrationen, der har medført, at Forelæsningen ikke har kunnet føres til Ende. Det er et Spørgsmaal, der i dette Øjeblik foreligger ganske uopklaret, og jeg kan derfor slutte mig til det ærede Medlem fra Langeland (P. Munch) deri, at Forespørgselen har været fuldkommen overflødig.

Moltesen: Jeg haaber, at det ærede Medlem fra Langeland (P. Munch) har Ret i sin Fortolkning af Universitetets Rektors Skrivelse, eller rettere, jeg bør ikke være i Tvivl om, at den maa forstaaes saaledes. Men saa passer Skrivelsen ikke i denne Sammenhæng. Den kunde passe, hvis der var pebet *efter* Forelæsningen, men den passer ikke nu, da der blev pebet *før* Forelæsningen. Og saa er der dette, at det i Rektors Skrivelse udtales, at det skal overvejes, hvorledes Indholdet af disse Forelæsninger har været, man skal prøve deres videnskabelige Lødighed, og derom kan Universitetet fælde en Dom. Men, som det ærede Medlem fra Langeland sagde før, disse Forelæsninger er ikke andet, end hvad der tidligere er sagt eller skrevet mangfoldige Gange, og den antisemitiske Fernis, der er over dem, har jeg ofte set. (*Borgbjerg:* Paa Universitetet?) Ikke paa Universitetet. De indeholder ikke noget nyt, ikke noget, som er saa ukendt, at Universitetet behøver at forbaves over selve Indholdet. Det er kun den videnskabelige Lødighed, der er Tale om, og om den kan man ikke have nogen Mening, før man har hørt Forelæsningen. Men at den blev pebet ned, inden den blev holdt, det er det, som er afgørende i denne Sammenhæng (Afbrudelse.) Ja, jeg synes ikke, der kan disputeres om den