

Maegaard: Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 7 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov vedrørende Ansættelse til Skat til Erhvervs-kommunen m. v.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 3065).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Jørgen Jensen: Det foreliggende Lovforslag er ikke meget omfattende; det bestaar kun af 3 Paragraffer. For Lovforslagets Indhold og for Anledningen til dets Fremkomst gjorde den højtærede Indenrigsminister udførligt Rede i sin Tale ved Forelæggelsen forleden Dag. Da jeg ganske kan tiltræde Indenrigsministerens Motivering, og da den Mangel, der vil fremkomme ved, at den Appellinstans med Hensyn til Afgørelsen af Spørgsmaalene om Erhvervs-skat, som vi har haft i de nuværende Amtsoverskatteraad, forsvinder, synes mig afhjulpel i Lovforslaget paa en naturlig og rimelig Maade, kan jeg indskrænke mig til at anbefale Lovforslaget til velvillig og hurtig Behandling.

Mortensen: Der er sikkert nok Enighed om Nødvendigheden af at tilvejebringe en Appellinstans for Afgørelsen af de Tvivlsspørgsmaal, der kan fremkomme angaaende Ansættelse af Skat til Erhvervs-kommunen, efter at Lov af 8. Juni 1912 har ophævet Overskatteraadene. Der kan være Spørgsmaal om, hvorvidt den foreslaaede Sættelse af Udvalgene er rigtig, om disse Udvalg ikke har en for lokal Karakter, saa at man kunde befrygte, at de kunde blive partiske i deres Afgørelser. Men da jeg gaar ud fra, at det netop har været Hensigten at gøre disse Udvalg lokale, og da det ogsaa kan være heldigt, at disse Udvalg har betydeligt Lokalkendskab, skal jeg ikke gøre mig til Tolk for Ønsket om nogen Forandring i saa Henseende. En anden Sag er, at man kunde have ønsket andre Bestemmelser end dem, vi har i Loven om Formue- og

Indkomsts-kat til Staten, med Hensyn til Overskatteraadet, men det foreligger jo ikke her, og det skal jeg ikke fordybe mig i. I Principet kan jeg derfor tiltræde Lovforslaget, men jeg skal gøre en Henstilling til Ministeren eller til det Udvalg, der maatte blive nedsat. Det forekommer mig, at der trænges til en anden Redaktion af Lovforslaget, hvorved man bliver klar over, hvilken Periode det Udvalg, som omtales i den første Paragraf, vil have at virke i. Det staar der nemlig ikke noget om i Lovforslaget og heller ikke i Bemærkningerne dertil. Som Lovforslaget er affattet, kunde det synes, som om de af Amdsraadet i Henhold til § 1 valgte Medlemmer blev valgt samtidig med Amdsraadet og fungerede i Amdsraadsvalgperioden. I § 2 staar der derimod utrykkelig omtalt Varigheden af det Udvalg, som er nævnt der. Da Ministeren forleden Dag fremsatte Lovforslaget, lagde jeg Mærke til, at han sagde, at denne Bestemmelse ogsaa skulde gælde for det Udvalg, som vælges i Henhold til § 1. Det fremgaar imidlertid ikke af Redaktionen af Lovforslaget, hvorefter det nærmest ser ud, som om den i § 2 nævnte Varighed kun angaar det Udvalg, som vælges i Henhold til § 2. Jeg henstiller, at man gør det klart, at denne Bestemmelse om de 6 Aar ogsaa gælder for de i § 1 nævnte Udvalg. Det kunde ske derved, at man i § 2 udtalte, at de 6 Aar ogsaa gjaldt for de i § 1 omtalte Udvalg, eller derved, at man føjede et dertil sigtende nyt Stykke til § 1. I øvrigt anbefaler jeg Lovforslaget til velvillig og hurtig Behandling.

K. Pedersen: Jeg skal ligeledes anbefale Lovforslaget til hurtig Fremme. Den Bemærkning, der kom fra den sidste ærede Taler (Mortensen), kan jeg tiltræde, idet jeg dog skal tilføje, at jeg ikke ved, om der kan være nogen Tvivl i den af ham nævnte Henseende. Men der bør i alt Fald ikke være nogen Tvivl.

Finansministeren (N. Neergaard): Da Indenrigsministeren er forhindret i at være til Stede, idet han er til Møde i Landstinget, skal jeg blot paa hans Vegne takke for den velvillige Modtagelse af Lovforslaget og bringe den fremkomne Henstilling til hans Kundskab, hvorefter jeg er sikker paa, at han vil tage den under Overvejelse.

Hermed sluttede Forhandlingen.