

hus nordre Valgkreds (Sabroe), gaar ud paa, at man i den nuværende § 11, der omhandler Indretning af Boliger i Bygninger, der opføres efter denne Lovs Vedtagelse, sletter en Sætning, hvis Forstaaelse i hvert Fald kan være Tvivl underkastet, og hvis Indhold efter Bestemmelsen i § 10 om en god og sund Bolig utvivlsomt alligevel vil ske Fyldest. Vi foreslaar dernæst at omskrive en Del af Paragraffen, saa at den Fordring om en Forstue, der findes i den ved anden Behandling vedtagne Affattelse, bliver noget omredigeret; thi lige saa nyttigt og rimeligt og nødvendigt det efter vor Mening er at have en saadan Forstue i de her nævnte Tilfælde, nemlig hvor Indgangen til Tyendets Værelse ellers vilde blive umiddelbart fra det frie eller fra Stalden, lige saa urigtigt vil det være at kræve en Forstue i alle andre Tilfælde. Det er jøn selvsagt Ting, at hvor Indgangen er fra et pænt Vaskehus eller Bryggers, eller hvad man nu vil kalde det, er der ingen som helst Grund til at stille en saadan Fordring, hvis Opfyldelse kun vil være til Ulejlighed og Besvær. Disse to Ændringsforslag til § 11 stemmer i øvrigt med de Udtalelser, jeg fremsatte under Sagens anden Behandling, idet jeg allerede da under min anbefaling af at bibeholde Paragraffen, hvilket ogsaa lykkedes, udtalte, at der var Enkeltheder i den, som ikke forekom os heldige, og som vi vilde forsøge at faa rettet. Men faar vi disse Ændringsforslag vedtagne, indeholder denne Paragraf utvivlsomt netop, hvad der bør siges med Hensyn til Indretning af nye Boliger, og ikke en Smule mere. Jeg er derfor ogsaa uenig med den ærede Ordfører (N. C. Jensen) i hans Betragtninger angaaende Affattelsen af § 11 og vil anbefale at stemme imod Ændringsforslag Nr. 7.

Vi har dernæst tilladt os at stille Ændringsforslag Nr. 10 til § 12 vedrørende Udbetalingen af Lønnen, som gaar ud paa at føre det første Stykke af § 12 tilbage til nøjagtig den samme Skikkelse, som det havde i Lovforslaget fra Ministerens Haand. Det betyder i Realiteten, at naar et Tyende er fæstet for  $\frac{1}{2}$  Aar, har det Ret til at faa 1 Maanedes Løn udbetalt, naar det har tjent i 2 Maaneder, og saa fremdeles, saa at der stadig indestaar hos Husbonden 1 Maanedes for-tjent Løn. Dette blev ved Ændringsforslag fra anden Side til anden Behandling ændret saaledes, at naar Tyendet er fæstet paa  $\frac{1}{2}$  Aar, har det først ved Halvaarets

Slutning Krav paa at faa nogen Del af sin Løn udbetalt. Det forekommer os at være en urimelig Ordning. Det forekommer os at være uværdigt i vor Tid at byde Tyendet saadanne Vilkaar, at det skal være en Naadessag, om det kan faa en Del af den Løn udbetalt, det retmæssigt har Krav paa. Og dernæst synes det mig, at de, som har stillet dette Ændringsforslag og opnaaet at faa det vedtaget her i Tinget, maaske ogsaa Tingets øvrige Medlemmer, ikke helt har overskuet Konsekvensen af en saadan Bestemmelse. Thi Konsekvensen er utvivlsomt den, at naar et Tyende, der er fæstet maanedsvist, kan faa sin Løn udbetalt ved hver Maanedes Slutning, men et Tyende, der har bundet sig for længere Tid, kun retmæssig kan kræve sin Løn udbetalt ved Halvaarets Slutning, vil det ansøre de Bestræbelser, der er stærkt fremme i Tiden, og som ikke forekommer mig at være til Husbondens eller Tyendets Fordel, Bestræbelserne for at gøre disse Forhold saa kortvarige som muligt, med andre Ord for at indgaa Maanedsfæste. Dette vil efter min Opfattelse for Landbrugets Vedkommende i overvejende Grad være til Skade baade for Husbonde og Tyende, og derfor synes det mig ikke rimeligt at optage en Bestemmelse i Loven, der vil ansøre denne Udvikling.

Til Slutning skal jeg med et Par Ord omtale et Ændringsforslag til § 12, der skyldes den Omstændighed, at min Meningsfælde, det ærede Medlem fra Kerteminde (Eduard Larsen), i sidste Øjeblik er blevet opmærksom paa, at der ved anden Behandling maa være sket noget, som ikke har været tilsigtet fra Flertallets Side, idet Affattelsen af sidste Stykke i den nuværende § 12 kommer til at virke paa den Maade, at Tyendet mister sin Løn for den lovmæssige Ferie, man tilsiger det i Lovforslaget. Det har utvivlsomt ikke været Hensigten, og det er dette Forhold, Ændringsforslaget tilsigter at raade Bod paa. Det glæder mig derfor ogsaa, at den ærede Ordfører (N. C. Jensen) er begyndt med at sige, at man fra den Side kan slutte sig til dette Ændringsforslag, og jeg haaber, den højt-ærede Justitsminister ogsaa vil kunne tiltræde det, saa at vi kan faa det vedtaget.

Jeg vil saa indtrængende, jeg formaar, opfordre Tingets ærede Medlemmer til uden Hensyn til den Forskel, der findes i vor politiske Opfattelse, at stemme for de Ændringsforslag, vi her har foreslaaet,