

iaagttaget, og der vil gaa langt mindre Tid til Spilde, langt færre Penge og langt færre Kræfter end ved Retterne. Jeg skal hen- vise til, hvordan Industriens og Haand- værkets Arbejdere ordner en hel Mængde Konflikter, som ofte er af meget betydelig Natur, som f. Eks. kan dreje sig om Be- sætningen paa et helt Værksted, om 200 —300 Mand. Man løber ikke til Retten, fordi der kommer en Konflikt op mellem Principal og Arbejdere, som oftest ordner Parterne det selv ved Forhandling mellem Arbejdernes Tillidsmænd og Arbejdsgiveren. Hvis Sagen gik til Retten, vilde den vare Uger og Aar og koste en Mængde Penge. Og vi kan dog forudsætte, at der er lige saa megen sund Sans hos den danske Bonde, Husmand og Tjenestekarl i Henseende til at kunne skønne over et eller andet Spørgsmaal som f. Eks. Boligspørgsmaalet, Kostospørgsmaalet eller Spørgsmaalet om Fornærmelser tilføjede Husbonden eller Tjenestekarlen eller Tjenestepigen. (Afbrydelse af *Ravn*). Jo, saamænd er der saa. Jeg ved, at der er adskillige Medlemmer, som mener noget andet. Jeg har f. Eks. haft Lejlighed til at erfare, at et æret Medlem — det er det ærede Medlem fra Fredensborg (Johan Knudsen — har sagt, ikke her i Salen, men aabenlyst til andre, at det var forfærdeligt med dette Nævn. Det tror jeg slet ikke, jeg tror nok, det skal vise sig, at vi i Nævnene vil faa noget bedre end de almindelige Retter. Det ærede Medlem fra Fredensborg ryster paa hovedet, jeg har heller ikke fra den Side ventet nogen som helst Indrømmelse, thi det ærede Medlem har en sand Tyrketro til Akademikere og Jurister, men jeg har set mange Tilfælde, hvor Lægfolk har fældet Døme fremfor Jurister. De ligger jo for Reten i Totterne paa hinanden og skændes det er ikke noget opbyggeligt Eks- empl, som jeg heller ikke haaber, ret mære ude paa Landet vil efterfølge.

Maa jeg med Hensyn til den højt- ærede Justitsministers Indvendinger mod de ekelte Ændringsforslag, vi har stillet, bemæke, at vi maa fastholde dem, natur- ligvismed Undtagelse af dem, som vi har stillet sammen med et Flertal i Udvalget, og som viser sig at trænge til en bedre og nøjere Udformning, eller som maatte være i Strid med andre Love. Dog er jeg ikke enig med den højtærede Justitsminister i, at det skulde være urigtigt at affatte § 17 saales, som foreslaaet af et Flertal i Udvalget derunder ogsaa Socialdemo- kraterne at Husbonden er pligtig at holde

de hos ham tjenende Personer, hvad enten de er myndige eller umyndige, forsikrede mod Følgerne af et Ulykkestilfælde efter de i Lov Nr. 151 af 27 Maj 1908 inde- holdte Regler. Men naturligvis, naar den højtærede Justitsminister og Indenrigs- minister erklærer, at denne Bestemmelse vil være i Strid med Loven om Ulykkesfor- sikring, forstaar jeg godt, at den ikke faar Lovskraft. Fremkommer der imidlertid fra den højtærede Justitsminister en Er- klæring om, at han sammen med sin Kol- lega Indenrigsministeren vil overveje dette Spørgsmaal og fremsætte Forslag til en Ændring i eller Tilføjelse til den almin- delige Ulykkesforsikringslov, mener jeg, at vi meget vel kan tale derom.

Under Hensyn til de Bemærkninger, den højtærede Justitsminister fremsatte overfor vort Ændringsforslag Nr. 52 om Parts- eden, maa vi selvfølgelig tage dette til- bage; det har jo ogsaa for os været ret tvivlsomt, om man kunde stille et saadant Krav. Jeg indser meget vel, at dets Op- fyldelse vilde føre til en hurtigere Afgørelse af mange Konflikter, men er det i Strid med den almindelige processuelle Lovgiv- nings Regler, vil vi selvfølgelig tage Æn- dringsforslaget tilbage.

**Formanden:** Ændringsforslaget un- der Nr. 52 er taget tilbage. Ønsker no- gen at optage det?

**Jessen:** Ja, jeg optager det.

**Ordføreren (N. C. Jensen):** Jeg skal kun gøre en kort Bemærkning til det ærede Medlem, som sidst talte (Sabroe). Det Ændringsforslag, som det Mindretal, jeg tilhører, har været med til at stille under Nr. 10, betyder i Virkeligheden en ny Stilling til hele dette Spørgsmaal, idet man nu søger fastslaaet, at Tyendet har Krav paa en sund og god Bolig og paa et op- varmet Rum til Opholdssted, for saa vidt dets Værelse ikke kan opvarmes. Det ærede Medlem har jo ogsaa selv erklæret, at man har naaet noget ret betydeligt, ved at et Tyendenævn kan afgive Kendelser om Boligens Beskaffenhed; han har selv udtalt, at der maatte lægges Vægt paa, at dette Nævn sad inde med Forstaaelse af de Krav, som bør stilles, og det mener jeg, man med fuld Føje kan hævde. Men naar dette er Tilfældet, kan jeg ikke se andet, end at dette Nævn ogsaa maa formodes at besidde udpræget Forstaaelse af de Krav, der kan stilles til nye Bygninger. Betragter man vort Ændringsforslag til § 12 i Forbindelse