

sigelse, anser jeg Tingets Samtykke hertil som givet. (Ophold). Det er givet, og *Philipsen* er altsaa Medlem af det nævnte Udvalg.

Næste Møde holdes i Morgen Kl. 1 med følgende Dagsorden:

*Fortsættelse af anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Retsforholdet mellem Husbond og Tyende.

Mødet hævet Kl. 3<sup>55</sup>.

### 36te Møde.

Onsdag den 27. November, Kl. 1.

**Formanden:** Fra Udvalget for Forretningsordenen er modtaget Indstilling angaaende Ændringer i Folketingets Forretningsordens §§ 28 og 38.

Eksemplarer vil blive omdelte.

Ved Folketingsmanden for Vejle Amts 5te Valgkreds (Jørgen Jensen) er modtaget et Andragende fra Fællesrepræsentationen for de danske Sparekasser angaaende visse Ændringer i det i Landstinget forelagte Forslag til Lov om Spare- og Laanekasser.

Andragendet, hvoraf trykte Eksemplarer vil blive omdelte, vil til sin Tid blive tilstillet det Udvalg, der maatte blive nedsat angaaende ovennævnte Forslag.

Den eneste Sag paa Dagsordenen var:

*Fortsættelse af anden Behandling af Forslag til Lov om Retsforholdet mellem Husbond og Tyende.*

Forhandlingen genoptoges.

**Justitsministeren (Bülow):** I Udvalgets Betænkning, Tillæg B. Sp. 25—26, staar der, at de Ændringsforslag, som det største Mindretal fremsætter, ikke er af principiel Natur, og det er ogsaa rigtigt, det bekræf-

tes af den Forhandling, der i Gaar fandt Sted her i Salen; thi det Spørgsmaal, der her viste sig at være af principiel Natur, var det Spørgsmaal, om man overhovedet skulde have en Tyendelov eller kun en Lov for det umyndige Tyende. Det er det, der i denne Sag er det principielle, det, der egentlig skiller Vandene. Da der imidlertid ikke om dette er stillet noget Ændringsforslag, skal jeg allerede af den Grund ikke gaa nærmere ind paa dette Spørgsmaal. Men selv om der i saa Henseende var stillet Ændringsforslag, kunde jeg indskrænke mig til at henvise til de udførlige Bemærkninger, jeg har gjort om denne Sag baade ved Lovforslagets Forelæggelse og i Særdeleshed ved dets første Behandling i dette høje Ting.

De andre Spørgsmaal, der er blevet fremdragne, er altsaa ikke af principiel Natur, men de er alligevel paa enkelte Punkter temmelig betydningsfulde. Dette gælder da navnlig de Ændringsforslag, der er stillede til Lovforslagets §§ 13 og 24. Men af det største Mindretals Bemærkninger til § 13 fremgaar det, at dette Mindretal i og for sig ikke har noget at indvende mod, at Tyendeværelserne faar den Størrelse, som ommeldes i § 13, idet det hedder, at „i nye Boliger vil der altid blive taget Hensyn til disse Rums Indretning i den antydede Retning, og at Nævnet uvægerlig i Tilfælde af opstaaet Tvist angaaende dette Forhold vilde skønne, at til nye Boliger vil Kravene være langt større end til Rum i gamle Boliger“. Det viser altsaa, at Mindretallet mener, at Tyendeværelserne bør være af den Størrelse, som angives i § 13, men at det af andre Grunde ikke mener, at dette just bør lovfæstes. Fra et Mindretal er der imidlertid stillet Ændringsforslag om, at § 13 indskrænkes til kun at omfatte Bestemmelser om Kubikindholdet, og under Forhandlingen i Gaar viste det sig, at dette Ændringsforslag subsidiært vilde faa Tilslutning fra andre Sider. Jeg haaber da, at der paa denne Sags videre Gang gennem Tingene — det bliver vel ikke sidste Gang, vi faar den at se her, saa sangvinsk tør jeg ikke være — vil kunne opnaas Enighed om dette Punkt.

I § 24 indeholdes Bestemmelsen om, at Børn ikke maa anvendes i Tjeneste før efter Kl. 6 Morgen og ikke i de sidste 3 Timer før Skoletidens Begyndelse. Det største Mindretal har der stillet et Ændringsforslag, hvorefter Bestemmelsen kun skulde gaa ud paa, at „skolepligtige Børn,