

lem bemærker, at der staar: „Foruden rimelig Fritid skal Tyende under 18 Aar have 10 samlede Timer i hvert Døgn til Søvn”. Det er undgaaet Udvalgsmedlemmernes eller vor Opmærksomhed, at her staar et 8-Tal i Stedet for et Nul. Vi har drøftet dette Spørgsmaal meget indgaaende, hvorledes man skulde beskytte det ganske unge Tyende, navnlig Drengene mellem 7 og 9 Aar gamle, og vort Forslag er i Virkeligheden dette, at det er Børn under 10 Aar, der skal have en samlet Søvn paa 10 Timer hvert Døgn. Der foreligger altsaa en Trykfejl, idet 10 er blevet til 18. Jeg gør opmærksom paa dette, og derved kan altsaa det ærede Medlem spare sig sine Bekymringer.

R. Andersen: Som ærede Medlemmer vil have lagt Mærke til, har jeg ikke tiltraadt noget af de stillede Ændringsforslag, og naar jeg ikke har gjort det, er det, fordi jeg overhovedet ikke ønsker nogen Tyendelov for det myndige Tyende. Jeg skal tillade mig nærmere at motivere denne min Stilling ved tredje Behandling af Lovforslaget og skal nu blot gøre en Bemærkning til det ærede Medlem fra Kerteminde (Eduard Larsen). Naar han sagde, at jeg og det ærede Medlem fra Holbæk (Tange) ikke havde arbejdet for vort Forslag, er det ikke rigtigt; det ærede Medlem ved jo meget vel, at jeg allerede i det første Møde, vi havde i Udvalget, udførligt udviklede mit Synspunkt, som jo netop gik ud paa det, at jeg ikke ønskede at være med til at lave nogen Lov for det myndige Tyende, men derimod kunde være med til at lave en Lov for det umyndige Tyende og for dem, der skulde handle paa deres Vegne. Det ærede Medlem udtalte ogsaa den Gang, at det havde hans Sympati, og at det egentlig var hans principielle Standpunkt. Jeg beklager kun, at det ærede Medlem ikke har fastholdt dette Standpunkt, og at det ærede Medlem ved Slutningen af Forhandlingerne i Udvalget, da jeg gentagende opfordrede ham til at slutte sig til vort Standpunkt, alligevel ikke vilde være med til at støtte os. Havde vi fundet mere Støtte, havde vi maaske stillet os noget anderledes; men vi fik ikke den Støtte i Udvalget, som var nødvendig for at komme videre.

Jeg vil til Slut blot sige, at Grunden til, at vi ikke har stillet Ændringsforslag, er den, som det ærede Medlem fra Holbæk (Tange) nævnedes, at man ikke kunde stille et Ændringsforslag af denne Natur uden at gaa helt bort fra en Tyendelov

for det myndige Tyende og nøjes med en Lov for det umyndige Tyende. Et saadant Ændringsforslag kunde ikke stilles til det foreliggende Lovforslag, da det vilde være at omkalfatre det hele, og det vilde ikke blive modtaget af Formanden. Derimod kunde man have stillet Forslag om at forkaste det foreliggende Lovforslag og saa have fremsat et helt nyt Forslag, men — som det ærede Medlem fra Holbæk nævnedes — da vi ikke vandt Tilslutning i Udvalget, mente vi ikke, at Tidspunktet endnu var inde til at foretage et saadant Skridt.

Hans Nielsen (Viborg Amts 1ste Valgkreds): Det er udtalt, at Tanken om at indskrænke Loven om Retsforholdet mellem Husbond og Tyende til det umyndige Tyende ikke har fundet Tilslutning fra andre Sider end det ærede Medlem fra Holbæk (Tange) og det ærede Medlem fra Skelskør (R. Andersen). Dette er imidlertid ikke rigtigt, thi for det første er der Gang paa Gang indenfor Udvalget blevet udtalt Tilslutning til denne Tanke, og i Fjor ved Lovforslagets første Behandling udtalte ogsaa jeg her i Tinget min Sympati for den nævnte Tanke: at lovgive alene for det umyndige Tyende. Jeg har hele Tiden været mest stemt for, at Lovgivningen om Retsforholdet mellem Husbond og Tyende kun skulde omfatte det umyndige Tyende, og jeg vilde i saa Fald ønske nogle flere Bestemmelser i Loven under Hensyn til, at Loven kunde blive en Beskyttelseslov i højere Grad, end det efter Forslaget ser ud til. Men da der endnu — jeg siger udtrykkeligt endnu — ikke indenfor Udvalget har kunnet blive tilstrækkelig Tilslutning til en saadan Begrænsning af Lovgivningen paa dette Omraade, fandt jeg det rigtigt at gaa med til at stille nogle Ændringsforslag for derved at forbedre Lovforslaget, gøre det mere enkelt og ligetil, men dog bevare det forelagte Lovforslags Grundlag.

Jeg har saaledes fundet det rigtigt at foreslaa, at §§ 5 og 6 udgaar, da disse Paragraffers Bestemmelser om Tjenestebevisers Udstedelse maa anses for ganske overflødige, idet der neppe her i Landet vil kunne findes en Husbond, der, hvis et Tyende forlanger et Tjenestebevis, vil nægte at udstede et saadant; og da Tyende-Organisationerne ikke nærer noget Ønske om, at der ved Tvang udstedes saadanne Beviser, vil det nærmest være en Tilfredsstillelse for alle Parter, at de nævnte Paragraffer udgaar. — Jeg har ogsaa kunnet gaa med til en Æn-