

handling maa foreligge en Udtalelse fra den højtærede Justitsminister om, hvorvidt han mener, at dette kunde være tilraadeligt og ikke stridende mod de almindelige processuelle Grundregler.

Jeg skal endelig gøre nogle Bemærkninger i Anledning af forskellige — til Dels fra anden Side fremkomne — Ændringsforslag, der vedrører de Bestemmelser i Lovforslaget, som sigter til at beskytte Tyendet. Vi fra vor Side har ikke noget imod, at § 5 udgaar, men derimod maa vi meget bestemt holde paa eventuelt at beholde § 24, der angaar det skolepligtige Tyende. Naturligvis foretrækker vi at faa det Ændringsforslag, vi har stillet, vedtaget; men lykkes dette ikke, holder vi paa Lovforslagets Paragraf, og vi vil ikke have, at denne meget vigtige Bestemmelse om det skolepligtige Tyende skal udgaa. Det fremgaar af Betænkningen og af den Motivering, som Flertallets Ordfører har fremsat her i Tinget, at man ikke fra den Side ønsker de udførlige Bestemmelser om Boligforholdene optagne i Loven. Saaledes foreslaar Mindretallet under Nr. 1, at § 13 udgaar. Skulde det nu ske, vil der faktisk angaaende Tyendets Bolig kun være nogle vage Bestemmelser: der skal være rent og ordentligt o.s.v.; vi vil derfor tage under Overvejelse at stemme for et Forslag, som er stillet af Mindretallet under Nr. 16, hvorefter Paragraffen affattes saaledes:

„I Bygninger, opført efter denne Lovs Ikrafttræden, skal et Tyendeværelse til een Person rumme mindst 16 Kubikmeter, et Tyendeværelse til to Personer mindst 25 Kubikmeter.“

Med disse Bemærkninger skal jeg anbefale Tinget at vedtage de Ændringsforslag, vi har stillet til det foreliggende Lovforslag.

Mads Larsen: Jeg skal først omtale de Ændringsforslag, som staar for det radikale Udvalgsmindretals Regning. Det radikale Mindretal, det ærede Medlem fra Skive (Hans Nielsen), det ærede Medlem fra Kerteminde (Eduard Larsen) og jeg, har, som det fremgaar af Betænkningen, haft den Tilfredsstillelse at faa Tilslutning fra forskellige Sider i Udvalget til adskillige af de Forslag, vi har fremsat, og derved opnaaet Mulighed for at forbedre Lovforslaget paa adskillige Punkter ret betydeligt.

Ændringsforslaget under Nr. 22 til § 14 gaar ud paa, at de tre sidste Stykker af denne Paragraf udgaar. Vi har under vort Udvalgsarbejde bestræbt os for at

gøre Loven saa enkel som muligt og bortskære de Bestemmelser, som maatte anses for overflødige, og vi kan ikke se rettere, end at de Detailbestemmelser, som findes i disse tre Stykker, i det væsentlige er overflødige. Til § 15 har vi stillet to Ændringsforslag. Det ene gaar ud paa, at det Beløb, hvormed Husbonden er forpligtet til i Ildebrandstilfælde at erstatte Tyendets Tøj eller Indbo, forhøjes fra 200 til 300 Kr. Vi mener, at det førstnævnte Beløb i overordentlig mange Tilfælde vil være utilstrækkeligt, og finder det af os foreslaaede Beløb mere rimeligt. Det af det socialdemokratiske Mindretal stillede Ændringsforslag under Nr. 24, som foreslaar Beløbet forhøjet til 1,000 Kr., synes os for vidtgaaende. I Ændringsforslaget under Nr. 25 foreslaar vi, at der til § 15 føjes et nyt Stykke, saalydende: „Er Fæstemaalet indgaaet paa mindst et halvt Aar, kan Husbonden dog frigøre sig for denne Forpligtelse, naar han kan bevise at have opfordret Tyendet til selv at lade sine Ejendele forsikre.“ Naar vi har stillet dette Ændringsforslag, er det selvfølgelig ikke for at skaane Husbonden for den Smule Udgift, som er forbundet med denne Forpligtelse, men vi mener, at det er af stor Betydning for Tyendets moralske Udvikling, at det fra den tidligste Ungdom vænnes til at drage Omsorg for Forsikring af sine Ejendele, og at vi gennem et Ændringsforslag af denne Karakter vil kunne opnaa, at det Tyende, som sjældent flytter, selv varetager sine Interesser i saa Henseende. Under Nr. 28 har vi til § 23 stillet et Ændringsforslag vedrørende den Forpligtelse, som Paragraffen paalægger Tyendet, til at udrette anden Gerning end den, hvortil det har ladet sig antage, særlig naar den, som skulde udføre Arbejdet, er blevet syg, har Ferie eller andet Forfald. Det forekommer os, at saa rimeligt som det er, at der findes en saadan Ventil, en saadan Mulighed for, at en Husbond kan faa Tyendet til under slige Omstændigheder at udføre Arbejdet, lige saa nødvendigt er det, at der sættes en vis Begrænsning; thi ellers vil Bestemmelsen kunne benyttes som Paaskud til at tvinge et Tyende til i længere Tid, maaske endogsaa i adskillige Maaneder, at udføre et Arbejde, som det i Virkeligheden slet ikke har ønsket og slet ikke har forpligtet sig til at udføre. Maa jeg med det samme med Hensyn til Ændringsforslaget under Nr. 29 sige, at jeg anbefaler at stemme derimod, idet det forekommer os, at § 24, der omhandler det skolepligtige Tyende, i