

være forpligtet til at modtage Valg som Valgmand, ligesom ethvert Byraadsmedlem er forpligtet til at modtage Valg som Valgmand; og ethvert Søgneraadsmlem er forpligtet til at modtage Valg som Sendemand. Jeg skal imidlertid medvirke til, at Paragraffen faar en saadan Affattelse, at der ikke kan tages fejl af den.

Den Uklarhed, som flere har ment, der laa i Bestemmelserne om Valg af Stedfortrædere for Landstingsmændene, er efter min Mening ikke til Stede. Hvis der er en Mangel, ligger den snarere i Grundlovsforslaget. Maaske der der skulde staa, at der skal være mindst lige saamange Stedfortrædere som Landstingsmænd. Jeg har ment, det var tydeligt nok, som det stod, idet det i Praksis vil forme sig saaledes, at naar det er afgjort, hvor mange Landstingsmænd hver Liste har faaet valgt, er det dermed givet, at lige saa mange af de umiddelbart derefter paa Listen følgende er valgte til Stedfortrædere. De, der derefter følger paa Listen, er hverken Landstingsmænd eller Stedfortrædere. Altsaa, den enkelte Suppleant er ikke Stedfortræder for en bestemt Landstingsmand, men alle de paa den Liste, der har faaet f. Eks. 5 valgt, har 5 Stedfortrædere, saa at, ligegyldigt hvilken af de 5 der maatte gaa ud af Landstinget, rykker den første Suppleant op, den, der vilde have været valgt, hvis den afgaaede ikke havde staaet paa Listen i Forvejen. Der kan altsaa ikke komme Tilflæde, hvor der er Mangel paa Landstingsmænd, saa længe der i det hele er Stedfortrædere. Der skulde maaske foretages en Ændring i Grundlovsforslaget, nemlig for det Tilfælde, hvor en Liste kun faar een valgt og altsaa kun faar een Suppleant, selv om der maaske staa 5—6 Navne paa Listen, i hvilket Tilfælde det altsaa godt kan gaa saadan, at baade Landstingsmanden og hans Stedfortræder er forhindret, f. Eks. afgaaet ved Døden. Det kunde man komme ud over ved at sætte: „Mindst“ lige saa mange Stedfortrædere som valgte Landstingsmænd. Jeg tror dog ikke, at Ordlyden, som den er nu, kan volde Vanskeligheder, men i Praksis kan det navnlig for de Lister, der kun faar een valgt, faa den Følge, at man skal benytte Bestemmelsen i § 63, hvorefter Landstinget, naar der ved indtrædende Ledighed ikke kan skaffes Stedfortrædere efter Regelen i § 61, kan beslutte Afholdelsen af nyt Valg.

Det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Borgbjerg) mente, at der vistnok kunde tiltrænges en Ændring i

Lovforslagets § 1. Han mente, at Bestemmelsen om fast Ophold i Valgkredsen kunde volde Vanskelighed, idet den ikke rigtig udtrykte det, der var tilsigtet. Jeg tror nu ikke, Bestemmelsen kan volde Vanskeligheder, idet § 30 i Forslaget til den nye Grundlov indeholder Rettesnoren for Kommunalbestyrelserne, der affatter Valglisterne. Det ærede Medlem henstillede, at der i Paragraffen kom til at staa: Ophold i Valgkredsen paa det Tidspunkt, Valglisterne affattes. Saadan vil det altid blive forstaaet, men man har ikke ønsket — om jeg saa maa sige — at grundlovsfæste Valglisterne. Vil man imidlertid fravige det, man hidtil har holdt paa, skal jeg ikke have noget imod det.

Det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds henstillede, om man ikke skulde affatte Valglisterne henimod den Tid, da Valgene blev udskrevne. Det vilde være en Lettelse for Kommunalbestyrelserne, men nogen Betyggelse for, at man fik alle med, er det ikke, tværtimod. Hvis Grundlovsforslaget gaar igennem, saa at Valgperioderne altsaa bliver paa 4 Aar, vil der hengaa 4 Aar fra de sidste Valglisteres Affattelse, og det vil sige, at der er foregaaet saa mange Forandringer, navnlig at der er kommet saa mange nye Vælgere til og fragaaet saa mange, at det vilde være uheldigt først at begynde paa Valglisterens Affattelse saa sent. At affatte Valglisterne hvert Aar, saa at Antallet af de nye Vælgere ordinært kun er en Fjerdedel af, hvad det ellers vilde være, vil sikkert være heldigere. Der kunde være noget tiltalende i den anden Ordning, men jeg har, som sagt, mine Betæneligheder. Hvis man kunde gaa ud fra, at de paagældende var saa politisk interesserede, at de saa efter paa Valglisterne, om de var optagne, kunde der være noget, der talte til Fordel for det ærede Medlems Tanke, men det er vel neppe et stort Tal, ikke tale om Flertallet, der gør det.

Det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds beklagede sig over § 83, hvorefter den nye Kredsinddeling først skulde træde i Kraft ved det Valg, der afholdes, efter at Grundlovsændringen er vedtaget ikke alene første Gang, men ogsaa i Henhold til § 95 i den gældende Grundlov to Gange og stadfæstet af Kongen. Det ærede Medlem sagde siden hen, at han erkendte, at Udsigten til at faa Valglovsforslaget færdigt, saa det fik nogen Betydning for Valget til Foraaret, var meget ringe. Og jeg erkender, at