

tinget — det har jeg ogsaa skrevet —, saa er en Aldersgrænse mere demokratisk, netop fordi den ikke udelukker de fattigste Vælgere. Jeg kan altsaa fastslaa, at Socialdemokraterne vil gaa med til det første Tempo, men saa hurtigst muligt møder med det andet Tempo, nemlig Forslag om Forandringer i den kommunale Valglovs Bestemmelser. Man kan kalde det et andet Tempo eller ikke, det er dog i Realiteten en Forandring af Grundloven.

Formanden: Folketingsmanden for Københavns 5te Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Ordføreren for Forslagsstillerne (Borgbjerg): Jeg har udmærket godt forstaaet det ærede Medlem (J. Sørensen), baade hvad han har skrevet i det nordjydske Blad, og hvad han her har sagt. Hvad vi fra vor Side gør, er at støtte Regeringen i Forfatningsforslagets Gennemførelse; hvad det ærede Medlem søger at gøre, er at spænde Ben for det, det har jeg saa ganske udmærket godt forstaaet, og det er der vist heller ingen, der er i Tvivl om. Og naar det ærede Medlem bliver ved at protestere mod, at han skulde se reaktionært paa det omtalte Forhold — hvad han vilde, var blot at faa Afgørelsen slaaet fast med det samme, det var blot at faa eet Tempo, ikke to Tempi —, saa er det ikke rigtigt. Nej, hvad det ærede Medlem vil, er ikke blot en Forhandling om at faa de kommunale Valgretsbestemmelser grundlovmæssig fæstede, det, han ønsker, er at faa dem grundlovmæssig fæstede i den nuværende Form, saa at de ikke ved simpel Lov kan gøres mere demokratiske. Det er det, det ærede Medlem vil, og det er der, jeg søger at holde ham fast, men hvor det ærede Medlem gerne vil smutte ud. Jeg skal da blot slutte dette lille Replikskifte med det Spørgsmaal: Vil det ærede Medlem gaa med til at mildne eller, for at bruge et bestemte Udtryk, nedsætte Bestemmelsen om de 2 Aars Ophold? Vil det ærede Medlem, hvis vi gaar ind paa hans Tankegang om i selve Forfatningsforslaget at grundlovfæste de kommunale Valgretsbestemmelser, være med til at nedsætte de 2 Aars Ophold, der blev indført ved Lo-

ven af 20. April 1908? Jeg tror, at dette lille Spørgsmaals Besvarelse fuldt ud vil klare hele Stillingen. Jeg forstaaer godt det ærede Medlem selv uden denne Besvarelse, men naar han har svaret paa dette Spørgsmaal, vil vistnok selv de mest tungnemme være i Stand dertil.

Formanden: Folketingsmanden for Hjørring Amts 3die Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning,

J. Sørensen: Det viser sig netop, at det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Borgbjerg) slet ikke har forstaaet mig. Det er derfor, han giver sig til at stille Spørgsmaal. Havde han forstaaet mig, behøvede han ikke at spørge. Det ærede Medlem bliver nødt til at spørge mig om min Stilling, netop fordi jeg ikke i min Artikel har udtalt mig om den. Jeg har ikke udtalt mig om Opholdsbestemmelsen eller om Skattegrænsen, om vi skulde have den eller ikke, jeg har kun udtalt, at man burde kunne komme til Klarhed over, hvorvidt vi skulde have den eller ikke. Det er det, jeg har udtalt mig om, og saaledes har det ærede Medlem ogsaa opfattet det, for nu giver han sig til at spørge mig, om jeg vil have det eller det. Vi ser altsaa fuldstændig ens paa denne Side af Sagen. Saa siger det ærede Medlem, at jeg derved vil spænde Ben for Forfatningsforslaget. Nej, det spænder man ikke Ben for dermed. Jeg har udtalt, at begge Tanker i og for sig er lige gode og lige demokratiske, jeg har kun i min Artikel ment, at Aldersgrænsen maaske var fuldt saa demokratisk som Kommunalraadene til Grundlag for Landstingets Sammensætning. Det kan være, at man fremmer en Løsning af Sagen bedst ved ikke absolut at fastholde et bestemt Forslag, og man kan ogsaa tænke sig Sagen løst paa noget forskellig Maade, naar Hovedformaalet, den penge- og hartkornsprivilegerede Valgrets Afskaffelse, fastholdes. Dette burde ogsaa være Hovedformaalet for det ærede Medlem, og saa burde man undlade at fortabe sig i alle de Enkeltheder, som han har fremdraget i Dag.

Formanden: Vi er efterhaanden glæde ind paa en Forhandling om Forslaget