

Tilskud kun skal ydes til dem, der er under en vis Indtægtsgrænse. Med Hensyn til denne kan vi ogsaa udmærket godt forhandle om, hvorvidt den skal være, som jeg har foreslaaet, eller anderledes, men noget maa man have. Jeg tror ikke, at man vil erkende, at det er rigtigt, at alle uden Hensyn til, hvor store Indtægter de har, skal have disse Tilskud af det offentlige.

Det ærede Medlem for Randers Amts Iste Valgkreds (Moestrup) har henstillet den Mulighed at lade en Del af Statens eller Kommunens Tilskud fordeles pr. Medlem i Stedet for at være en Kvotadel af Præmien. Det er muligt, at ogsaa det kan forenes med Forsikringsprincippet. Jeg vil dog reservere mig en Smule i saa Henseende. Man maa nemlig gøre sig klart, at hvis man vil bibeholde dette, at Tilskuddet skal være en Kvotadel af Præmien, bliver det lidt vanskeligt at sætte Tilskuddene fra det offentlige som et fast Bidrag pr. Medlem, da Præmien for de enkelte Medlemmer indenfor de forskellige Kasser er og altid vil være noget forskellig. Og Usikkerheden med Hensyn til Beregningen af Præmiens Størrelse bliver større, jo mere man giver pr. Medlem, og i det hele taget, naar man yder Tilskuddet som et Tilskud *pr. Medlem*. Jeg synes, at det i Virkeligheden er det, hvorom det samler sig. — De andre Ændringer, jeg har foreslaaet, har ligeledes fundet Tilslutning maaske med Undtagelse af den Tilføjelse til § 13, Punkt 7, der angaar Nægtelsen af at overtage andet Arbejde, Arbejde, som ikke er anvist enten af et kommunalt Anvisningskontor eller af Kasserens Bestyrelse, men det hører ogsaa til det, som jeg gerne skal være villig til at forhandle om, saa meget mere som jeg, hvad jeg allerede udtalte i Gaar, ikke tror, at den paagældende Passus i Praksis vil vise sig at faa nogen større Betydning.

Jeg har ment at kunne indskrænke mig til disse noget mere almindelige Bemærkninger. Jeg har villet søge at samle det, som jeg har ment var det vigtigste, det, hvorom den videre Behandling i Virkeligheden bør dreje sig, og jeg tænker da navnlig paa den videre Behandling, som antagelig vil finde Sted i Udvalget: at man fastholder Forsikringsprincippet, at man gør sig klart, at der er to Veje, ad hvilke det offentlige Tilskud kan tilflyde de paagældende Kasser, og at man da kan tale om, hvor stor eller hvor lille en Part af det offentlige Tilskud der skal hvile paa Kommunerne. Det ærede Medlem fra Give (N. C. Jensen) og det ærede Medlem for Randers Amts Iste Valgkreds (Moestrup) har Ret i, at dette, om

man lægger mere paa Kommunerne og mindre paa Staten, ikke er principielt afgørende. Naar det blot slaas fast, at Bidraget falder med det Beløb eller den Kvotadel, som fastsættes, er Princippet opretholdt, og saa er der forsikringsmæssigt set ikke noget i Vejen for at forandre Forholdet mellem Stat og Kommune, og dette Spørgsmaal bliver vi ogsaa nok enige om under den videre Forhandling i Udvalget.

**Formanden:** Folketingsmanden for Sorø Amts 3die Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

**Holger Neergaard:** Jeg vil gerne gøre en Bemærkning til det ærede Medlem fra Lemvig (Sandbæk). Naturligvis har han nogen Ret i, at Kommunerne set fra en Side kan have en Forpligtelse til at bære en Del af denne Byrde. Men naar han mente, at Kommunen skulde bære den hele Byrde, har han under ingen Omstændigheder Ret. Han kan til en vis Grad have Ret, for saa vidt man kan sige, at Kommunerne ogsaa har en tilsvarende Indtægt af de Virksomheder, der normalt beskæftiger de arbejdsløse. Men naar jeg skulde vælge imellem at lægge Byrden helt paa Kommunerne eller helt paa Staten, forekommer det mig, at man, da Arbejdsløshed er et fælles Samfundsonde, helt skulde vælge Staten. Man vælger her noget, der ligger midt imellem, og det kan maaske være rigtigt for at gøre Ret og Skel til begge Sider. Jeg vil ogsaa sige, at den Sammenligning, det ærede Medlem kom med, synes jeg ikke om. Det Land, hvis Vel vi arbejder for, er jo ikke Hjørring Sognekommuner eller Frederiksberg, men Hjørring Sognekommuner og Frederiksberg *m. m.* Jeg synes, det er saadan man bør se paa Forholdet, og for øvrigt ved jeg egentlig ikke, hvorfor en Pastor emeritus paa Frederiksberg skulde betale mere til Arbejdsløshedsforsikringen end en Præst eller en Bønde i en Sognekommune i Hjørring Amt, eller hvorfor en Urtekræmmer paa Frederiksberg skal betale mere til Arbejdsløshedsforsikringen end andre. Jeg vil spørge det ærede Medlem, hvorfor de skal gøre det?

**Formanden:** Folketingsmanden for Ringkøbing Amts 2den Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

**Sandbæk:** At det ærede Medlem fra Slagelse (Holger Neergaard) ikke synes om min Tale, er en Sag for sig, men naar det ærede Medlem retter det Spørgsmaal