

slag, der tidligere har foreligget, medens han ikke vilde være med til eller i hvert Fald nødvendig gik med til en Forandring af Landstingets Sammensætning. Jeg forstaar ikke, at det ærede Medlem mener, han kan være virksom for at forhindre Socialismens Udbredelse ved paa den ene Side at omdanne Folketinget paa den af os foreslaaede Maade og paa den anden Side holde paa et konservativt sammensat Landsting. Thi jeg tror snarere, man fremmer Socialismens Udbredelse ved at beholde et Landsting, der er bygget paa det Grundlag, som det nuværende Landsting er bygget paa. Det ærede Medlem forbavses over, at Socialdemokraterne og de Radikale vil støtte dette Forslag. Jeg gør opmærksom paa, at vi jo ikke giver en Grundlov for et enkelt Parti, men for det hele Folk, og hvorledes Folkets Anskuelse vil udvikle sig i politisk, i religiøs og i andre Retninger under den til enhver Tid gældende Forfatning, bliver jo Befolkningens Sag. Jeg tror ikke, vi gør vel i, naar vi vedtager en Forfatning, at lægge særlig Vægt paa at ville forhindre en eller anden Retning i at udbrede sig. Det, det gælder om ved en Forfatning, er at skabe lige Vilkaar for de forskellige Anskuelse og for de forskellige Partier. Saa maa Grundsaetning kæmpe mod Grundsaetning, og det bliver Befolkningens Sag at vælge, hvilke Veje den i Fremtiden vil gaa.

Det ærede Medlem vilde hævde, at Landstinget havde vist sig imødekommende overfor det nuværende Ministerium. Jeg vil dog oplyse det ærede Medlem om, at dersom det gamle Højre havde haft Meningsfæller nok i Landstinget, havde vi ingen Finanslov faaet forrige Aar. Dersom det havde kunnet lykkes det gamle Højre at faa tilstrækkelig mange til at svare: Stemmer ikke, var der ikke blevet vedtaget nogen Finanslov. Det er dog en mærkelig Form for Venlighed og Imødekommen overfor Regeringen.

Til det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Borgbjerg) vil jeg sige, at det gaar ikke an at lade foretage Valg efter en ny Valglov, naar et Grundlovsforslag er vedtaget. Det kunde maaske forsvares i Fjor, da der kun var Tale om Folketinget, men naar man skaber et helt nyt Landsting paa et helt nyt Grundlag, er det grundlovmæssigt set korrekt efter foretagne Opløsning at lade Valget foregaa efter den nugældende Valglov. Jeg tror ikke, man kan komme bort fra den Betragtning.

Til det ærede Medlem fra Hillerød (Dinesen) skal jeg endelig sige, at jeg ikke skal diskutere med ham, om Venstres Optræden i Tinget har været haarrejsende — jeg har brugt det Udtryk, at Højres Optræden overfor Folketinget og navnlig dets Fortolkning af § 25 var haarrejsende. Kun skal jeg til det ærede Medlem bemærke, at Folketinget aldrig har misbrugt sin grundlovmæssige Ret. Folketinget har været skarpt i sin Kritik overfor tidligere Regeringer, men Folketinget har holdt sig paa Lovens Grund, og det kan ikke siges om det da bestaaende Ministerium.

Jeg har endnu et Par trøstende Ord til det ærede Medlem. Det ærede Medlem var jo en af de gode gamle Demokrater, der i 1866 holdt paa den gamle Juni-Grundlov af 1849. (*Dinesen*: Jeg stemte imod den, der vedtoges!) Ja, og det var godt gjort af det ærede Medlem, og det skal han have min Tak for, for det nærer Haabet hos mig om, at det ærede Medlem nu ogsaa vil hjælpe os med at komme af med den Forfatning, som han den Gang var imod at faa indført, og jeg har Tillid til, at det ærede Medlem vil yde sit Bidrag til, at den foreliggende Sag kan løses paa en heldig Maade. Vil det ærede Medlem ikke det, saa vil det jo være kedeligt for ham selv, thi da vil der ikke være den Kontakt mellem hans Fortid og hans Nutid, som jeg ønsker der maa være. Lad os to ældre slutte vort politiske Liv med at gøre en god Gerning for det danske Folk ved at gennemføre en saa god demokratisk Forfatning.

Formanden: Folketingsmanden for Holbæk Amts 4de Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Rode: Mit Syn paa de Juni-Grundlovens Mænd, der i 1866 endnu virkede og deltog i Forhandlingerne om vor nye Forfatning, gav jeg allerede Udtryk i min første Tale, da jeg sagde: „Juni-Grundloven blev bygget op som et rummeligt Forfatningshus af et stort Slægtled i vor politiske Historie. Det samme Slægtled blev slidt forfærdeligt op under vanskelige ydre Konflikter. Det blev træt og mismodigt under ydre Ulykker, der ramte vort Folk. Det lod Juni-Grundloven glide sig træt af Hænde, og den Slægt, der fulgte efter, havde ikke Magt til at oprettholde den“. Det er mit Syn paa denne Slægts Gerning, hvortil ogsaa den Mand, hvis Navn det ærede Medlem (*Dinesen*) nævnedes overfor mig, hørte. Men de