

mermaaneder, men for hele Aaret. Man stiller derfor ved Ændringsforslag Nr. 2 Forslag i saa Henseende.

Til Ændringsforslag Nr. 3.

Fra meget forskellige Sider har man overfor Udvalget dels ligefrem ønsket Lukning Kl. 7, dels henstillet Spørgsmaalet om Lukning Kl. 7 i Sommermaanederne til Overvejelse (se f. Eks. Skrivelse fra Bestyrelsen for Den danske Købstadforening, Bilag 3 til Bemærkningerne til Lovforslaget), medens man fra anden Side har udtalt sig imod en saadan tidligere Lukning.

Udvalget vilde egentlig finde det heldigst, om de næringsdrivende *frivilligt* vilde forene sig om en saadan tidligere Lukning, men man erkender, at enkelte Personer her kan umuliggøre det for en stor Kreds af interesserede at naa til en Overenskomst. Man har derfor ment at turde støtte Bestræbelserne for at naa til en Lukketid, der kan yde de næringsdrivende og deres Personaler en rimelig Fritid, uden at det generer Publikum, ved med en vis Begrænsning at overlade til Kommunalbestyrelserne at træffe Bestemmelser i saa Henseende, hvis de finder Anledning dertil. Det er imidlertid blevet stærkt fremhævet overfor Udvalget, at der forekommer Tilfælde, hvor Bykommuner og Dele af Landkommuner med købstadlignende Bebyggelse er kilet i den Grad ind i hinanden, at det vilde virke i højeste Grad uheldigt, hvis de to Kommuner havde forskellig Lukketid. Udvalget har derfor i Ændringsforslaget indføjet en Bestemmelse, der antagelig vil kunne regulere dette Forhold.

Til Ændringsforslag Nr. 4.

Fra forskellig Side har man endvidere overfor Udvalget hævdet, at Bestemmelsen i Lovforslagets § 1, 3die Stykke, hvorefter Kunder, der paa det paabudte Tidspunkt for Butikkens eller Lagerets Lukning befinder sig i samme, kan ekspederes i indtil $\frac{1}{4}$ Time efter det nævnte Tidspunkt, er til Skade i Stedet for til Gavn, idet

det ingenlunde er givet, at de tilstedeværende Kunder i Barberstuer, Butikker o. l. kan ekspederes i Løbet af $\frac{1}{4}$ Time. Man har endvidere hævdet, at Tilstedeværelsen af denne Bestemmelse i Praksis har bidraget til, at Lukketiden ikke er blevet gennemført saa fuldstændigt, som det ellers vilde være sket.

Udvalget har herefter ved Ændringsforslag Nr. 4 foreslaaet, at Ordene: „i indtil $\frac{1}{4}$ Time“ udgaar i fornævnte Stykke. Man forudsætter, at Adgangene til Lokalerne, hvis Ændringsforslaget vedtages, skal lukkes til den til enhver Tid bestemte Lukketid, og at de forud tilstedeværende Kunder lukkes ud, naar de er ekspederede, uden at nye Kunder maa lukkes ind.

Til Ændringsforslag Nr. 5.

Udvalget har ment, at det vilde være lidet rimeligt, hvis Ejere af Salgsautomater, naar flere Helligdage følger efter hinanden, skulde være afskaaret fra at fylde deres Automater efter Lukketid paa den sidste forudgaaende Søgnedag. Man har derfor forhandlet med Ministeren om dette Punkt, og da der ikke blev rejst Betæneligheder overfor Tanken om at lovgive om Forholdet i nærværende Lov, foreslaar Udvalget, at Paafyldning skal være tilladt indtil Kl. 8 om Formiddagen paa Helligdage, naar Paafyldning sker uden Benyttelse af fremmed Medhjælp.

Til Ændringsforslag Nr. 6.

Programsælgerens Forening har anmodet om at maatte komme ind under Undtagelsesbestemmelserne i § 2, 2det Stykke, og da Udvalget finder det rimeligt, at Programmer til Teatre, Koncerter og lignende ogsaa kan sælges efter den bestemte Lukketid, har man opstillet Ændringsforslag Nr. 6, ved hvilket Programsalg ligestilles med Salg af Aviser og lignende.

Til Ændringsforslag Nr. 7.

Udvalgets Medlemmer har det Indtryk, at Indehavere af Forretninger, der handler med Bøger, Papir etc., i mange