

Lovforslaget, at dettes Fremkomst skyldes to bestemt foreliggende Tilfælde, hvor det drejer sig om Ønskeligheden af at faa nogle Arealer, som benyttes af Krigsministeriet henholdsvis til Øvelsesplads (ved Helsingør) og til Skydebaner (ved Aalborg), udvidede, hvilket imidlertid ikke havde kunnet lade sig gøre, da der ikke kunde opnaas Overenskomst med de paa-gældende Lodsejere, og der ikke forelaa nogen Lovhjemmel til at foretage Ekspropriation. Regeringen havde imidlertid anset det for naturligt, naar der skal lovgives paa dette Omraade, da at faa Ekspropriationsretten gjort mere almindelig, saa at Loven kom til at gælde i Almindelighed, hvor det drejer sig om Ønskeligheden af at erhverve Arealer til Benyttelse „i militære Øjemed“, og i Overensstemmelse hermed var Lovforslaget affattet.

*Landstingets* Udvalgs Flertal — Udvalget undtagen Brandes og Harald Jensen — havde intet imod at give Ekspropriationsretten en saadan Udstrækning, og Flertallet foreslog yderligere Regelen gjort anvendelig paa de Tilfælde, hvor der paahviler *Kommuner* Forpligtelse til at tilvejebringe Arealer for Staten til Benyttelse i militære Øjemed, hvorhos Flertallet foreslog, at de heromhandlede Erhvervelser altid *skulle* foregaa ved Ekspropriation — ikke ved Overenskomst — hvorimod der med Hensyn til Fastsættelsen af Erstatningen først vil være at forsøge paa at faa en Overenskomst tilvejebragt; det foresloges endvidere, at naar Ekspropriationskommissionen (der foresloges sammensat paa en anden Maade end efter Regeringsforslaget) ikke opnaar at faa saadan Overenskomst afsluttet, skal Erstatningen fastsættes af en anden Kommission, saaledes at der gives den Part, der fører sig brøsthølden ved denne Kommissions Afgørelse, Adgang til at forlange Overtaksation. — Brandes og Harald Jensen foreslog, under Henvisning til, at det ikke kan være stemmende med Grundlovens § 82, i alt Fald med denne Bestemmelses Aand, at give Ekspropriationslove af et saa almindeligt Omfang, som der her er Tale om, at Lovforslaget indskrænkes til kun at gælde de to Tilfælde, der have givet Anledning til Lovforslaget. I øvrigt var Mindretallet enigt med Flertallet i dettes Forslag om Fremgangsmaaden ved disse Areal-Erhvervelser. — Brandes og Harald Jensens Ændringsforslag forkastedes med 50 St. mod 9. I øvrigt vedtoges de fremkomne Ændringsforslag enstemmig eller uden Afstemning.

*Folketingets* Udvalg som Helhed foreslog Lovforslaget begrænset i to Retninger: det skal kun angaa Ekspropriationer ved Areal-Erhvervelser, som Gennemførelsen af den paa *nugældende* Love hvilende Hærordning maatte kræve, og Loven skal kun give Hjemmel til Erhvervelse ved Ekspropriation af Arealer, som af Staten skulle benyttes „i Anledning af