

fuldstændig rigtigt, hvad det ærede 7de Medlem for 6te Kreds (Pagh) har udtalt, at de Udgifter, som fordeles rundt omkring i Kommunerne, ere saa store og af den Beskaffenhed, at det vilde være aldeles uforsvarligt i det givne Øjeblik at tage dette Statstilskud fra Kommunerne. Endelig er jeg ligesom andre ærede Talere ikke i Stand til at faa Øje paa den Sparsommelighed, som der har været Tale om. Thi det er jo saaledes, at det Beløb, man her sparer til Kommunerne, betyder ikke, som det ogsaa er udtalt, at der virkelig spares et Beløb; thi akkurat det Beløb, som Statskassen sparer til Kommunerne, skal man jo bagefter udskrive i Kommuneskat. Og skønt jeg ikke i og for sig er uenig med det ærede 2det Medlem for 6te Kreds (J. Pedersen), kan det dog ikke nægtes, at dette Statstilskud har virket noget regulerende paa de Udgifter, som falde omkring i Kommunerne. Særlig for de allerfattigste har Tilskuddet sikkert været til overordentlig stor Støtte. For øvrigt kan det være, at man ikke behøver at tage Sagen alt for højtideligt. Naar man nemlig ser paa den Motivering, som den højtærede Minister gav, da han forelagde Forslaget, kunde det se ud, som om han selv, om jeg saa maa sige, ansaa Barnet for dødfødt. Han sagde nemlig: „Jeg skal i øvrigt ikke udtale mig om selve det Spørgsmaal, hvorvidt det er forsvarligt at inddrage et saa stort Beløb som de 1,200,000 Kr. af det Tilskud, der hidtil har været ydet til Kommunerne“. Jeg anser en saadan Motivering af et Forslag for at være ensbetydende med, at den højtærede Minister i Virkeligheden ikke anser det for rimeligt, at Forslaget kommer ret langt i dette Ting. Skulde det imidlertid ske, at Forslaget nyder Fremme i dette høje Ting, vil jeg i hvert Tilfælde forbeholde mig min og mit Partis Stilling til denne Sag, der skal mere slaaende Argumenter til, før vi give vor Tilslutning til denne Ændring.

Christiansen: Det er jo denne mærkelige § 34, der samler Interessen om sig ved Forhandlingen her i Dag, og det har jo hidtil vist sig, at der kun er een Ven af Forslaget, medens alle øvrige Talere have talt imod det og søgt at godtgøre det urimelige i, at man paa dette Tidspunkt søger at komme bort fra Statens Tilskud, før der har fundet en Ordning Sted af hele dette Forhold, og før man har faaet at vide, hvilke Forpligtelser Staten til Gengæld vil paatage sig af dem, som Kommunerne nu bære. Det ærede 2det Medlem

for 6te Kreds (J. Pedersen) fremsatte en hel Del Betragtninger, som skulde støtte Forslaget, idet han gjorde gældende, at den Understøttelsespolitik, som Staten fører overfor Kommunerne, er fordærvelig, og henviste til, at det var svært at fordele Tilskuddet paa rette Maade. Alt dette har jo ogsaa Skattekommissionen erkendt, og det er aldeles ikke udelukket, at der i sin Tid kunde samles et Flertal om at faa dette Tilskud afskaffet i den Form, det har, naar Staten til Gengæld overtog en Del af de Byrder, som Kommunerne nu maa slæbe paa, Polititudgifter, Delinkventomkostninger, en større Andel af Alderdomsunderstøttelsen og lignende Ting, som bevirke, at Kommunerens Skatteprocent bliver saa høj. Men det forekommer mig, at det vilde være yderst letfærdigt, om den høje Rigsdag nu gik med til at give Afkald paa en Indtægt til Kommunerne, forinden man har faaet den ringeste Antydning af, paa hvad Maade de i øvrigt ville faa Erstatning. Det er jo rigtigt, som det ærede 2det Medlem for 7de Kreds (Rottbøll) sagde, at i dette Øjeblik staar for saa vidt Rigsdagen og famler overfor dette Spørgsmaal, fordi man ikke kan se, hvorledes det vil forme sig i den nærmeste Tid. Oprindelsen til dette Forslags § 34 kendes jo heller ikke. Slaar man efter i Finanslovkommissionens Betænkning, henviser den som Motivering for sit Forslag til en Skrivelse fra Indenrigsministeriet, og ser man efter i Bilagene, hvad denne Skrivelse indeholder, henvises der til en anden Skrivelse fra Finanslovkommissionen, som jeg i hvert Fald ikke har kunnet finde, saa jeg ved ikke, hvem der er Ophavsmand til det Regnestykke, som her er stillet op. Jeg haaber imidlertid, at dette høje Ting gennem Samlingen i Aar vil bevare den samme Modstand mod § 34, som her er fremkommen. Men paa den anden Side tør man jo ikke stole paa noget, thi hvis Finansloven til Foraaret kommer herop, og de 1,200,000 Kr. ere slettede ud nede i det andet Ting, bliver Sagen jo noget vanskeligere. Det giver mig Anledning til at henlede Opmærksomheden paa, om det ikke vilde være rimeligt, naar denne Sag nu antageligt bliver sendt i Udvalg, at de ærede Medlemmer, som faa Lejlighed til at beskæftige sig med den, tog det Spørgsmaal op, om vi ikke nu vare komne saa vidt, at vi burde søge at faa indført en kommunal Formueskat. Jeg erindrer, at man for et Par Aar siden, da de københavnske Skatteforhold bleve behandlet heroppe, foruden med et Forslag om Indkomstskat til Kommunen tillige mødte med For-