

i Helsingør, men et andet Sted. Man mener derfor fra Forsvarsministeriets Side, at det af Hensyn til de Kommunikationsmidler, som vi have, og af Hensyn til den nære Beliggenhed ved København, som Helsingør har, kan forsvares at bevare Byen som Garnisonsby, men under de Forhandlinger, der have været førte om denne Sag, har man fra Forsvarsministeriets Side udtalt Ønsket om, at Byen for at bevare sin Garnison maatte gøre det Offer at skaffe Øvelsespladsen en saadan Størrelse, at denne kunde anses for fyldestgørende. Det er den nærmeste Anledning til, at jeg har indbragt nærværende Forslag samtidig med, at jeg har nævnt for det høje Ting, at der ogsaa i en nær Fremtid vil blive Tale om at ekspropriere en ny Skydebane i Aalborg, da Skydebaneforholdene der ere saa vanskelige, at man ikke godt kan forsvare i Længden at opretholde den nuværende Tilstand. I Nærheden af Aarhus har Artilleriet en Skydebane, hvorpaa der i den senere Tid har vist sig adskillige Vanskeligheder ved at faa Lov til at fortsætte Skydningen, og derfor er det nødvendigt at have en saadan Lov til sin Raadighed som den foreliggende for at kunne ekspropriere, naar man dertil har den fornødne Bevilling. Det er jo Forudsætningen.

Det ærede 8de Medlem for 2den Kreds (Sylov) har gjort opmærksom paa Plakaten af 1801 og mente, at Forsvarsministeriet kunde have benyttet Bestemmelserne deri. Jeg skal ikke komme ind paa en nærmere Udvikling heraf. Det ærede Medlem har sikkert i mange Henseender Ret, men det er jo ogsaa bekendt, at denne Plakat i sin Tid blev brugt paa en Maade, som man i alt Fald fra Folketingets Flerparts Side ikke fandt rigtig, og derfor har jeg ment, at den lige Vej var at gaa til Lovgivningsmagten, for at der ikke skal være Tvivl om, at Forsvarsministeriet, naar der er særlig Anledning dertil, og den fornødne Bevilling gives, kan gaa til Ekspropriation af de Jorder, der ere nødvendige til Brug for Militæretaten, hvad enten det nu er til Erhvervelse af Brugsret eller Ejendomsret.

Det ærede 7de Medlem for 6te Kreds (Pagh) har spurgt, om jeg vilde tage det Forhold under Overvejelse, som han paa-staar er til Stede, nemlig at medens Landkommuner kunne ekspropriere Jord til Skoler, have Købstæderne ikke den samme Ret. Jeg skal undersøge dette Forhold, og viser det sig, at det ærede Medlem har

Ret, skal det blive taget under velvillig Overvejelse.

**Brandes:** Jeg skal begynde med det ærede 8de Medlem for 2den Kreds (Sylov), som naturligvis var i den yderste Ekstrem. Det undrede mig paa ingen Maade. Jeg undrer mig derfor heller ikke over, at det ærede Medlem har fastholdt Plakat af 1801 som Norm for Ekspropriation, skønt han jo vel ved, hvorledes den er bleven benyttet, hvad ogsaa den højtærede Konseilspræsident udtalte. Men det ærede Medlem staar jo endnu paa et af det øvrige Højre saa at sige forladt Standpunkt. Han er den sidste Mohikaner, som nu er kommen herind i Tinget, og han er altsaa ikke ganske at forhandle med paa samme Vis som det øvrige Højre, der efterhaanden har lært en Del af, hvad der er sket i de sidste 20 Aar. Derimod, det ærede Medlem — det kan man højagte ham for, hvis man vil — staar endnu paa det Standpunkt, som han indtog imellem 1880 og 1890. (Sylov: Ja!). Ja, det ærede Medlem indrømmer det, og jeg kan altsaa betragte det som fastslaaet. Jeg vilde ikke tro, at der var mange ærede Medlemmer her i Tinget, der i hvert Fald saa aabenhjertigt vilde indrømme, at de indtage det samme Standpunkt. Men hvad den Plakat af 1801 angaar, vil jeg dog sige til det ærede Medlem, at det er et omtvistet Spørgsmaal, om den virkelig gælder paa samme Maade efter Grundlovens Givelse som før Grundlovens Givelse. Det er et omtvistet Spørgsmaal, jeg har set det efter for en Maanedstid siden, og efter mit Skøn staar det ikke saa afgjort for de juridiske Autoriteter, som det ærede Medlem vil gøre det til, at denne Plakat gælder efter Grundlovens Givelse paa samme Maade som før. Hvis det ærede Medlem havde Ret, saa havde den højtærede Forsvarsminister overhovedet slet ikke behøvet at ulejliges sig til Rigsdagen med dette Lovforslag. At han er kommen med det, viser, at i det nuværende Ministerium raader i hvert Fald ikke den samme Anskuelse, som det yderste Højre her kunde ønske det af Grunde, som det ærede Medlem her har lagt for Dagen. Den højtærede Forsvarsminister mener dog, at Grundloven fastslaar, at han maa komme med et Ekspropriationslovforslag til Rigsdagen, at naar det gælder militære Øjemed, kan han ikke henholde sig til den gamle Plakat af 1801.