

kunne kræves Erstatning. Det vil være ærede Medlemmer bekendt, at man allerede i lang Tid har brugt Afstemningsregler; man har rent administrativt gennemført Afstemningsregler ude paa Landet om disse Forhold. Det var en æret Minister af det radikale Ministerium, der begyndte at gennemføre dem, og det er fortsat af den nuværende Indenrigsminister. Jeg maa i Parentes bemærke, at det i og for sig forekommer mig mærkeligt, at man administrativt gennemfører saadanne Regler paa samme Tid, som man har Lovforslag om hele dette Forhold liggende paa Tingets Bord, og der ikke fra Tingets Side er truffet nogen som helst Afgørelse i dette Spørgsmaal. Hvis man skulde komme til, at man overhovedet ikke vil have disse Afstemninger ude paa Landet, vilde jeg dog antage, at Ministeriet vil bøje sig for en saadan Afgørelse fra dette høje Tings Side, og at man ikke ad administrativ Vej fortsat vil foretage saadanne Afstemninger, det tør man vist gaa ud fra. Imidlertid ere forskellige Bevillinger paa Basis af saadanne Afstemninger nægtede i tidligere Tid. Nu forekommer det mig ganske urimeligt, om man vilde sige som saa: Ved de Bevillinger, som fremtidig nægtes, kan man faa Erstatning for saadan Nægtelse, men for dem, der ere nægtede ad administrativ Vej efter saadan foretagen Afstemning, kan der ikke faas nogen Erstatning. Mit Underændringsforslag gaar altsaa ud paa, at man ogsaa bør lade dem tilflyde Erstatning, for saa vidt de have indgivet Andragende derom inden en vis Tid, og jeg skal meget anbefale ærede Medlemmer at stemme for dette Underændringsforslag.

Jeg skal dernæst tillade mig i al Korthed at støtte det Ændringsforslag, der er stillet under Nr. 6, hvortil slutte sig flere andre, nemlig Ændringsforslagene under Nr. 7, 8 o. s. v. Det er jo Ændringsforslag, der tidligere have været fremme, og som den ærede Ordfører for disse Ændringsforslag (Pagh) sagde, har han atter opstillet dem paa Grund af den ringe Stemmemforskel, der var ved Afstemningen sidst. Jeg skal meget anbefale at stemme for disse Forslag, og hvis man mener, at den Affattelse, som Forslaget fik i Fjor i Landstinget, og som det til Dels ogsaa har faaet nu, med Bibeholdelsen af Afstemningerne, tilfredsstiller Afholdsmændene, vil jeg dog gøre de Herrer opmærksom paa, at der i Bilag II, en Skrivelse fra kristelig Afholdsforening, udtrykkelig siges: „En Beværterlov efter Landstingets Affattelse

anse vi for en Hindring for Ædruelighedsarbejdet i Danmark“. Det vil altsaa ikke lykkes i det væsentlige at tilfredsstille Afholdsmændene med den Affattelse, Landstinget her anser for rigtig med disse Afstemningsregler o. s. v., saa af Hensyn til Afholdsmændene er der ingen Grund for ærede Medlemmer til at afholde sig fra at stemme for Forslaget under Nr. 6.

Lange: De Herrer ville maaske erindre, at jeg ved Sagens anden Behandling udtalte, at jeg til tredie Behandling vilde stille et Ændringsforslag til § 33. Jeg har ikke gjort det af den Grund, at Paragraffen blev vedtaget i en helt anden Affattelse end den, den tidligere havde. Det har ikke forandret mit Syn paa Paragraffens tidligere Affattelse, men jeg vil afholde mig fra at stille Ændringsforslag denne Gang og i Stedet afvente det Resultat, som det kommende Fællesudvalg naar til.

I øvrigt skal jeg tillade mig at anbefale de Ændringsforslag, som ere stillede af det ærede 7de Medlem for 1ste Kreds (Poul Rasmusen), og skal overfor det Ændringsforslag, som er stillet af det ærede 2det Medlem for 9de Kreds (Nordby) udtale, at jeg godt indser den gode Mening, som ligger deri fra det ærede Medlems Side overfor de mindre beværtningssdrivende og de mindre Gæstgiverier i Mod sætning til de store Forbrugere og de store Gæstgiverier, men det vil dog være nødvendigt at affatte dette Ændringsforslag paa en anden Maade, før jeg kan stemme for det, idet jeg antager, at den nuværende Affattelse vil give Anledning til alt for mange fejltagtige Opgivelser, hvad vi nødtigt skulde komme ind paa.

Ordføreren (Johansen): Jeg skal allerførst gøre et Par Bemærkninger om de Ændringer, der ere foreslaaede af det ærede 7de Medlem for 6te Kreds (Pagh). Jeg tror ikke, det vil føre til noget Resultat at vedtage de Ændringsforslag, som det ærede Medlem her har stillet. Det første Ændringsforslag drejer sig om det Antal Beværtninger, der maa være i en Kommune. Da man jo har været inde paa at begrænse Antallet, tror jeg, det er rigtigt at blive staaende ved det, vi en Gang have vedtaget. Ligeledes har det ærede Medlem stillet Ændringsforslag om, at Afstemningsreglerne skulde gaa ud. Ja, enten man nu holder af Afstemningsregler eller ikke, saa tror jeg næsten, man kan sige sig selv, at skulle vi have en ny Beværterlov, komme vi ikke udenom det