

Nr. 13, der aabner en saadan Adgang. Ændringsforslag Nr. 15 gaar blot ud paa at gøre de Bestemmelser, som gælde for Beværtninger uden stærke Drikke, anvendelige ogsaa paa Gæstgiverier uden stærke Drikke. Ændringsforslag Nr. 17 gaar ud paa at genindsætte i Loven de Bestemmelser om Ekspropriation og Erstatning, der faldt bort ved, at et Ændringsforslag fjernede en Paragraf i Lovforslaget, hvormed disse Bestemmelser stod i Forbindelse. Ændringsforslaget er derfor i det væsentlige i Overensstemmelse med de Regler, som fandtes i Ændringsforslagene til anden Behandling, men som altsaa bortfaldt paa Grund af Afstemningen over en anden Paragraf. I Forbindelse hermed staa ogsaa Ændringsforslaget under Nr. 20, om hvilket det samme gælder. Ændringsforslaget under Nr. 21 gaar ud paa at ophæve § 7, 4de Stykke, i Loven af 23. Maj 1873, efter hvilken det ved Markeder ude paa Landet er tilladt enhver, som i sit Hjem er berettiget til Udskænkning, ogsaa at skænke ved disse Markeder paa Landet. Jeg har ment, at det var rigtigt, at dette Forhold blev forandret, da der jo i Lovforslaget findes særlige Regler om dette Forhold i § 29. Jeg skal med disse Bemærkninger tillade mig at anbefale de af mig stillede Ændringsforslag til Tingets Velvillie.

Pagh: Med Hensyn til de af mig stillede Ændringsforslag ønsker jeg at gøre et Par korte Bemærkninger. Naar jeg har genoptaget Forslaget, der var stillet ved anden Behandling om Ændring i § 13, saa er det, fordi Ændringsforslaget den Gang faldt med kun een Stemmes Majoritet, idet der blev afgivet 27 Stemmer for og 28 Stemmer imod det. Den Ændring, som Mindretallet ved anden Behandling ønskede gennemført, gik ud paa væsentlig at blive staaende ved den nuværende Ordning med Hensyn til Beværterbevilling og derimod komme bort fra det, som foreslaas i Lovforslaget, at Kommunens Beboere ved en Afstemning kunne bestemme, om en Beværterbevilling skal gives eller ikke. Vi, der ere imod denne Bestemmelse, hævde, at det er et Indgreb i det kommunale Selvstyre, og at det vilde være urigtigt at tage bort fra den ansvarhavende Myndighed, Kommunalbestyrelsen, at give slige Bevillinger og derimod lade det komme an paa tilfældige Udslag af en Folkeafstemning, som jo tidt paavirkes af ydre og indre Grunde, der ikke behøve at være ganske rigtige,

om en saadan Bevilling skal gives eller ikke. I Forstaaelse med Meningsfæller har jeg da tilladt mig at genoptage Ændringsforslaget til § 13, hvorefter denne Paragraf indskrænkes til første Punktum. Skulde mit Ændringsforslag ikke blive vedtaget, vil mit Ændringsforslag til § 18 falde bort, det vil jeg i alt Fald da tage tilbage.

Om de øvrige Ændringsforslag, jeg har stillet, skal jeg ganske kort sige, at de væsentlig gaa i samme Retning som mit Forslag til § 13, nemlig at komme bort fra det efter min Mening højst uheldige og farlige Princip at gøre det afhængigt af en tilfældig Afstemning, om der skal gives Bevilling til Beværtning og Handel med Spiritus eller ikke.

Hvad angaar de Ændringsforslag, der ere stillede fra den anden Side, vil jeg sige dette, at skulde min Ændring i § 13 ikke blive vedtagen, saa vil jeg kunne stemme for Ændringsforslaget under Nr. 17 om igen at indsætte Kapitel X, der bortfaldt ved Afstemningen ved anden Behandling her i Tinget, og jeg vil i saa Fald ogsaa tilraade Meningsfæller at stemme derfor.

Angaaende det Ændringsforslag, der er stillet til § 41, vil jeg sige, at jeg har stor Sympati for det. Det gaar jo ud paa, at Afgiften af Brændevinshandel ikke skulde være ens for alle indenfor en bestemt Kommune, men skulde fastsættes i Forhold til den større eller mindre Afsætning, som vedkommende Forretning har. Jeg har stor Sympati for denne Ændring, fordi jeg tror, at Gennemførelsen af den vilde gøre denne Afgift mere retfærdig, end den er i Øjeblikket, idet den jo rammer med lige stort Beløb, om jeg maa sige, de mere velhavende og de undertiden meget fattige.

Saa er der endelig Ændringsforslaget til § 12 om, at Beværtere ikke maa handle med Brød. Efter den Fortolkning, som jeg har hørt, der gives af Ordet „Brød“, vil jeg kunne stemme ogsaa for dette Ændringsforslag.

Stilling: I Lovforslagets § 12 staa der, at Næringsadkomst paa Beværternæring skal, foruden at berettigede til Beværtning for siddende Gæster, give Ret til at sælge Brød samt indenlandsk, skattefrit Øl ud af Huset. Det forekommer mig og andre ærede Meningsfæller, at dette hverken er hygiejnisk eller moralsk korrekt, at et Borgerskab paa Beværternæring skal give denne Ret til at sælge Brød ud af Huset,