

godt og ondt. Saa vidt tør jeg ikke gaa, men jeg er inderlig overbevidst om, at det tjener Folk og Land til Gavn, at der bliver saa faa Udskaenkingssteder for berusende Drikke som muligt. Og det er det, vi fra det Mindretals Side, som jeg tilhører, ville arbejde for. — Det blev yderligere sagt, at de rejsende vilde ikke kunne faa ordentlig Mad og Husly, naar vi kun havde Afholdsrestaurationer, det forekommer mig at være en vovet Udtalelse, thi selv om det er sandsynligt, at det — jeg vil tillade mig at sige desværre — nu kan være vanskeligt for disse Afholdshoteller at bestaa i Konkurrencen med den Mængde af Hoteller og Kroer, hvor Spiritusen flyder i stride Strømme, saa er jeg dog overtydet om og haaber sikkert paa, at naar Forholdene blive noget ændrede — og jeg haaber, de skulle blive meget ændrede i Tidens Løb —, vil det blive ganske anderledes for Afholdshoteller og Afholdsrestaurationer, thi det er givet, at de rejsende skulle have Mad og Husly, naar de betale for det. Det er kun det, der er i Vejen, at Forholdet er saaulige. Den ærede sidste Taler udtalte, at selv smukke Afholdshoteller ikke kunde trives. Om det er Tilfældet paa enkelte Steder, ved jeg ikke, men jeg skal henviser til, hvad jeg tidligere har sagt, at i Konkurrencen mellem Afholdshoteller og Hoteller med Ret til Udskaenkning af Spiritus er Spiritusen en vældig stor Magt. Jeg haaber, at denne Magt skal faa et Knæk, og des større, jo længere Tid der gaar. Jeg haaber, at Afholdshotellerne skulle gaa sejrrigt ud af Konkurrencen.

Det er udtalt, at Bevillingerne skulde kunne gaa ind under, hvad der forstaaes ved Ejendomsret. Det maa jeg bestemt benægte. En Bevilling er en Bevilling og ikke andet. Ganske vist er jeg ikke Jurist, men det er min bestemte Opfattelse, og jeg venter saa paa Oplysning om, hvorvidt jeg tager fejl. Jeg har ikke hørt, at nogen bestemt har kunnet hævde, at en Bevilling falder ind under, hvad man forstaar ved Ejendomsretten, og det er givet, at ingen vil krænke Grundlovens § 82, det er der ikke Tale om. Desuden er der Eksempler nok paa, at min Opfattelse er rigtig. Da man i sin Tid ophævede Mølleprivilegiet og gik over til fri Møllenæring, gik Mølleprivilegierne ganske simpelt ud af Sagaen, uden at de paagældende fik nogen som helst Erstatning. Noget lignende maa gælde Krobevillingerne. Lovgivningsmagten har dog ikke forpligtet sig til evig Tid ikke at røre ved dette Spørgs-

maal med Hensyn til Retten til Udskaenkning af Spiritus.

Jeg skal, som sagt, ikke fordybe mig yderligere i Forslaget. Samfundet og det enkelte Individ se ganske anderledes paa dette Forhold nu end for 30 Aar siden; den Bevægelse, der er gaaet hen over Samfundet: Afholdsbevægelsen, har i ganske overordentlig Grad gjort Samfundet opmærksom paa, hvilken uhyre Fare der ligger i Nydelsen af Spiritus, og lagt blot for Almenheden, hvorledes Spiritusens Virkninger ere. Dette kan man ikke gaa udenom, naar vi skulle lovgive paa dette Omraade.

Til Slut skal jeg paa Mindretallets Vegne anbefale at stemme imod alle de stillede Ændringsforslag.

Tvede: Kommunalt set er jeg egentlig ganske enig med Mindretallet under Nr. 13, thi det forekommer mig, at man er ved at forflygtige Kommunalbestyrelsernes Ansvar en hel Del gennem den Lov, vi nu arbejde paa, ved at føre Ansvaret fra Kommunalbestyrelserne ud til Vælgerne, en ofte tilfældig Kreds af Mennesker, der skifte, medens Kommunalbestyrelserne dog sidde en Række af Aar, føle og have et vist Ansvar, og som ere Genstand for Offentlighedens Kritik. Jeg kunde derfor egentlig særdeles vel have sluttet mig til dette Mindretal, men naar jeg har sluttet mig til den ærede Ordfører og sammen med ham til det ærede 7de Medlem for 1ste Kreds (Poul Rasmusen), er det, fordi jeg i deres Stilling ser Bestræbelser for at søge at naa til en endelig Afgørelse af denne Sag, der nu gennem flere Aar har vandret fra det ene Ting til det andet. Jeg vil meget anbefale ærede Medlemmer at stemme for de af Ordføreren anbefalede Ændringsforslag, derunder ogsaa Afstemningsreglerne.

Der er visse Grænser for, hvor langt man vil gaa for at naa til en Afgørelse. Skal der blive et Resultat af dette Lovforslag, maa ogsaa det andet Ting vise Imødekommen overfor os, der tilstræbe et Samarbejde for at faa en Afgørelse af denne Sag.

Jeg skal tillade mig at nævne blot et Par Ændringsforslag. Det ene er Ændringsforslag Nr. 21 om en Ændring i § 16, sidste Stykke, hvor der staar en Bestemmelse om, at Udslettelse af visse Vælgere sker umiddelbart forud for Afstemningens Begyndelse. Udtrykket: „umiddelbart forud for Afstemningen” er vagt. Man ved ikke, om det skal betyde samme Morgen