

Tilslutning fra alle Partier, og ingen har rejst Indvendinger mod Lovforslagets Affattelse, jeg ser derfor, som sagt, ingen streng Nødvendighed for Ændringsforslagenes Vedtagelse og er tilbøjelig til at ønske, at Forslaget maa blive vedtaget i samme Skikkelse, hvori det er vedtaget i Folketinget. Det forekommer mig, at Sagen er saa ubetydelig, at der ikke er Anledning til at ulejlige det andet Ting endnu en Gang med Forhandling om dette lille Lovforslag.

**Ordføreren (Oluf Jensen):** Jeg skal kun sige, at de Bestemmelser, som vi have stillet Ændringsforslag til, kunne komme til at gøre Skade. Hvis det ærede kongevalgte Medlem (Jørgen Berthelsen) ligesom jeg havde haft Lejlighed til i ca. 30 Aar ude i det praktiske Liv at være med til at udføre forskellige Love, som ere vedtagne af Rigsdagen, og hvis det ærede kongevalgte Medlem en Gang fik Lejlighed til at se i Lovtidenden alle de Cirkulærer, Bestemmelser og Fortolkninger, som findes paa Amtskontorerne, tror jeg, det ærede Medlem vilde være enig med mig i, at vi skulle se her at gøre Lovene saa klare som muligt. Vi skulle ikke nøjes med at sige, at der ingen Skade kan ske. Det er givet, at her findes to Bestemmelser, som i det praktiske Liv kunne fortolkes paa forskellig Maade, og jeg mener, at naar Landstinget opdager noget saadant, er det dets Pligt at rette det. Vi skulle ikke, fordi Folketinget enstemmigt har vedtaget et saadant Forslag, blindt hen følge det Princip at tiltræde det, selv om der er Ting deri, som det vil volde Vanskelighed at udføre i Praksis. Det er Ubetydeligheder, det er rigtigt, men det er Bestemmelser, som kunne fortolkes paa forskellig Maade i det praktiske Liv, og som absolut ville blive misforstaaede. Derfor har jeg været med til at stille disse Ændringsforslag, og derfor vil jeg endnu en Gang anbefale det høje Ting at vedtage dem.

**Jørgen Berthelsen:** I Anledning af den Udtalelse, som den ærede Ordfører (Oluf Jensen) fremsatte, om, at det, der staaer i Lovforslaget, kan foranledige Misforstaaelse — jeg forstod, at det navnlig var Forslaget med Hensyn til Filialerne —, vil jeg sige, at det er min aldeles bestemte Opfattelse, at der ikke, naar Maksimumsbeløbet er slettet, kan være Tale om Misforstaaelse, absolut ikke.

**Ordføreren (Oluf Jensen):** Jeg sigter selvfølgelig baade til Bestemmelsen om Fi-

lialerne og særlig til Bestemmelsen i § 2, den mener jeg kan særlig misforstaaes.

Da ikke flere forlangte Ordet, sluttedes Forhandlingene.

*Ændringsforslag Nr. 1* til § 1 (se Tillæg B. Sp. 639) af et *Flertal* (Brandes, Hage, Hey, Oluf Jensen, Johnsen og Niels Rasmussen)

vedtoges med 27 Stemmer mod 15.

*Ændringsforslag Nr. 2* til samme Paragraf af *samme*

vedtoges med 28 Stemmer mod 15 Stemmer.

§ 1 (se Tillæg C. Sp. 105), saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

*Ændringsforslag Nr. 3* til § 2 af *samme Flertal*

vedtoges med 30 Stemmer mod 12.

§ 2, saaledes ændret, og *Lovforslagets Overgang til 3die Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

**Formanden:** Efter Anmodning af den højtærede Konseilspræsident vil jeg udbede mig Tingets Samtykke til at sætte dette Lovforslag til 3die Behandling endnu i Dag i et Møde efter dette.

Inden jeg slutter, skal jeg bemærke: Ved 10de kongevalgte Medlem, Falbe-Hansen, er under Mødet overgivet mig et Andragende til Regering og Rigsdag fra Bestyrelsen for „Matematisk Forening“ om Bevarelse, eventuelt Forhøjelse, af det Tilskud, som „Nyt Tidsskrift for Matematik“ hidtil har haft paa Finansloven. Andragendet, hvoraf trykte Eksemplarer ville blive omdelte, vil blive henvist til Finansudvalget.

Hermed er Dagsordenen udtømt, og næste Møde vil da være at afholde Kl. 2 med følgende Dagsorden:

*Eventuelt: Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Dækning af Udgifterne ved Sparekassetilsynet.

Mødet hævet Kl. 1<sup>50</sup>.