

nemlig den, at „ $\frac{1}{16}$ Mil“ omsættes til „500 m“. Hvad er det for $\frac{1}{16}$ Mil? Det gælder en Bestemmelse om, at saafremt Sukkerfabrikkens Beliggenhed udenfor Købstaden overskrider denne Afstand, skal Sukkerfabrikken skaffe Toldopsynet Bolig og Middagsspise. Nu har jo ganske vist Anlæg af Sukkerfabrikker taget Fart, endog stærk Fart, men jeg tager sikkert ikke fejl, naar jeg gaar ud fra, at man ogsaa uden Omskrivning i Loven kunde regne ud, hvorvidt Toldopsynet er berettiget til at faa Bolig og Middagsspise paa Fabrikken eller ej. Altsaa, jeg mener, at der er adskillige overflødige Bestemmelser i dette Lovforslag.

Saa kommer jeg til det næste Spørgsmaal: om Omsætningen er foretagen med behørig Skønsomhed. Der mener jeg nu, at dette Spørgsmaal i det store og hele maa besvares bekræftende, og jeg synes, at de Medlemmer, der allerede have udtalt sig, i det væsentlige have hældet til denne Opfattelse. Det ærede 2det Medlem for 1ste Kreds (Rambusch) pegede med Rette paa, at man jo studser lidt ved i §§ 17, 18 og 21 at se henholdsvis 4 og 3 Mil omskrevne til 25 km. Der henvises til visse Bestemmelser i Loven om Rettens Pleje; og det er meget muligt, at den saaledes foretagne Omskrivning kan forsvares, men vi maa være opmærksomme paa, som ogsaa det ærede Medlem gjorde gældende, at enhver Afvigelse fra det nøjagtige betyder en Realitetsforandring og en Realitetsforandring, som der dog turde være Anledning til at underkaste en noget nærmere Prøvelse i et Udvalg. Maa jeg i saa Henseende henpege paa et Par Realitetsændringer, som jeg har dvælet ved ved mit Gennemsyn af Forslaget.

Der staar i §§ 11 og 12, at 4 Alen omskrives til 3 m. Det drejer sig om Skolestuernes Højde fra Gulv til Bjælker. Nu er imidlertid 4 Alen ikke 3 m, men 2,511 m, altsaa paa det allernærmeste $2\frac{1}{2}$ m, og Omskrivningen gaar altsaa ud paa, at de hidtil gældende 4 Alen skulle laves om til ca. $4\frac{3}{4}$ Alen. Det er en Realitetsændring. Nu er jeg ganske vist en ubetinget Ven af den nye Tendens til at give Skolebørn luftige og rummelige Lokaler at virke i, men jeg er ikke sikker paa, at det er korrekt ved denne Lov at indføre en Realitetsændring. Jeg mener i hvert Fald, at det er et Spørgsmaal, som er nærmere Overvejelse og Prøvelse værd.

Jeg gaar videre til § 39, hvor der omtrent midt paa Siden staar, at i den paa gældende Lovs § 7, første Stykke, skal

„2 Alen“ omskrives til „1,5 m“, men længere nede, i § 14, omskrives „2 Alen“ til „1,25 m“. Der er altsaa her en Forskel af $\frac{1}{4}$ m. Det er ogsaa en Realitetsafvigelse fra det nugældende. Det første Maal gælder en Højde over Jordsmonnet, det andet Bredden af „den Gang, der forbinder en Bygnings større Trappe med Gade eller Gaard“. Der er altsaa en Afvigelse fra det bestaaende, som jeg syntes burde underkastes fagkyndig Prøvelse. — Der staar endvidere, at i samme Lovs § 8, 3die Stykke, skal „1 Alen“ omskrives til „1 m“. Nu ved enhver, at det er en meget rundelig Omskrivning, og ogsaa dette er en Realitet; det drejer sig om, at der i en Bygnings Ydermur kun maa anbringes Vinduer, naar de ere fjernede mindst 1 Alen fra Naboejendommens Skel. Jeg synes, at det ogsaa maa gøres til Genstand for nærmere Prøvelse, hvorvidt en saadan Afrunding er korrekt.

Saa have vi § 51, der henviser til Lov om Bestemmelser angaaende Brændevins-handel. Der er i § 1 „ $\frac{1}{4}$ Pot“ omsat til „2 dl“. Her er Tale om Ret til at forhandle Brændevin, som det staar i Loven: „Dog ikke i mindre Maal end $\frac{1}{4}$ Pot“. Men her reduceres dette Mindestemaal med 17 pCt., thi „ $\frac{1}{4}$ Pot“ er 2,4 dl. Man gaar altsaa imod det, der er udtalt at være Lovens Hensigt.

Og komme vi videre til § 88, saa ville ærede Medlemmer se, at af de Tal, der findes i den der nævnte Lovs § 12, 2det Stykke, skal det ene Sted „20 Alens“ omskrives til „15 m“ og lige under „20 Alens“ omskrives til „12,5 m“. Der er ogsaa en Realitets-Afvigelse. Det første Maal gælder en Afstands-Bestemmelse, det sidste en Skorstenshøjde. Det er meget muligt, at det er rigtigt, at det bør være saa, men jeg mener som sagt, at alle disse Forhold tiltrænge en nærmere Prøvelse.

Endelig skal jeg i denne Forbindelse nævne § 95. Der staar, at i den der nævnte Lovs § 1, andet Stykke, skal „1 $\frac{1}{2}$ Tønde Land boniteret Maal“ omsættes til „1 ha boniteret Maal“. 1 $\frac{1}{2}$ Tønde Land boniteret Maal er imidlertid 0,82 ha boniteret Maal. Der er altsaa realiter en Forøgelse af 22 pCt. Talen er her om det Areal, der skal blive tilbage af en udstykket Huslod. Ogsaa i dette er der en Realitet. — Jeg skal endnu pege paa en Omskrivning, som maa betragtes som en Trykfejl; den findes i § 12. Der staar, at i § 55 b. — det er en Anordning for Almueskolevæsenet paa Landet i Dan-