

forslaget i Overensstemmelse med den praktiske Erfaring, at unødvendigt Arbejde skal man give sig saa lidt af med som muligt. Jeg anser det Arbejde, vi have ved at behandle dette Lovforslag om Forlængelse, som vi nu have gjort det saa mange Gange, som spildt Kraft. Af Hensyn hertil vil jeg gerne anbefale det Ændringsforslag, jeg har tilladt mig at stille.

**Pagh:** Som jeg bemærkede under Sagens første Behandling, kan jeg ikke anbefale det Ændringsforslag, som det ærede kongevalgte Medlem (Jørgen Berthelsen) nu har formet. Jeg vilde have fundet det mere formaalstjenligt, om et saadant Ændringsforslag var kommet frem for en 4—5 Aar siden. Men da gik man jo netop i den modsatte Retning, idet man indskrænkede den Tid, som Ministeriet havde ønsket for Lovens Varighed, netop af Hensyn til, at det skulde konstateres, at det drejede sig om en Undtagelseslov. Nu forekommer det mig, at der er mindre Grund end tidligere til at give en Lov, der ikke har nogen Tidsbegrænsning. Thi det ville ærede Medlemmer dog vistnok give mig Ret i, at efter at Landstinget i Fjor tog Stilling til det forelagte Beværterlovsforslag, og Folketinget nu for anden Gang for nylig har taget Stilling til det, og vi kunne vente Lovforslaget herop en af de første Dage, er der dog den størst mulige Sandsynlighed for, at vi blive færdige med denne Sag i denne Samling. Og hvis det skulde ske — hvad jo ikke er ganske udelukket, skønt jeg ikke tror, at det vil ske —, at Tingene ikke blive enige om den Sag, selv om den bliver overgivet til et Fællesudvalgs Behandling, ja, saa vil jo det indtræde, at vi ikke faa nogen ny Beværterlov, og skulde det blive Tilfældet, vilde altsaa dette Ændringsforslag, hvis det blev vedtaget, bevirke, at den her omhandlede Lov blev ved at gælde, indtil vi fik en ny Lov, der ophævede den. Men det vilde jo medføre akkurat den samme Ulejlighed for Rigsdagen, som hvis vi paa ny skulde forny den gældende Tillægsbestemmelse. Jeg kan derfor ikke skønne, at der er skellig Grund til at ændre det Lovforslag, den højtærede Minister har forelagt, og jeg tilraader derfor paa ny meget indtrængende det høje Ting, at vi

ikke stemme for det Ændringsforslag, der er stillet af det ærede kongevalgte Medlem.

**Nygart:** Da den højtærede Minister ikke har noget imod at modtage et Ændringsforslag i den foreslaaede Retning, saaledes som jeg hørte af Ministerens Udtalelser før, kan jeg paa min Gruppes Vegne slutte mig til Ændringsforslaget. Jeg vil dog meget forvare mig imod, at det skulde udlægges, som om vi ikke nærrede Haab om, at Beværterloven vil kunne gennemføres i Aar, jeg har baade det Haab og den Tro, at det vil lykkes, naar vi nu i Aar faa Sagen herop i god Tid. Dette siger jeg kun, for at man ikke ude omkring i Landet skal antage, at vi herinde have tabt Troen paa, at Forslaget om Beværternæring skal blive gennemført. Jeg haaber, at det maa ske, og anbefaler Forslaget.

**Lange:** Jeg har personlig det Ønske og ogsaa det Haab, at det Lovforslag, som nu i saa mange Aar har været til Forhandling her paa Rigsdagen, maa blive færdigt i Aar, og naar man har det Haab, finder jeg, at det ærede 7de Medlem for 6te Kreds (Pagh) har fuldstændig Ret i sin Begrundelse. Jeg mener, det vilde være ukorrekt at forandre noget som helst i det af den højtærede Indenrigsminister fremsatte Forslag, og jeg skal derfor tillade mig at opfordre ærede Medlemmer til at stemme mod det stillede Ændringsforslag.

**Lewinsky:** Med Hensyn til den foreslaaede Ændring skal jeg paa min Gruppes Vegne udtale, at da vi ikke finde, at det vil medføre en tilfredsstillende Ordning, kunne vi ikke gaa med til at give dette Forslag en endelig Karakter ved at stemme for Ændringsforslaget, hvorved Lovens Tidsbegrænsning gik ud, og jeg vil derfor paa min Gruppes Vegne anbefale, at man stemmer imod det stillede Ændringsforslag.

**Jørgen Berthelsen:** I Anledning af de Udtalelser, som ere faldne navnlig fra det ærede 7de Medlem for 6te Kreds (Pagh) om, at jeg skulde have stillet det