

## 106. Møde.

Lørdag den 8. Juni, Kl. 4 $\frac{1}{2}$ .

**Formanden:** Til alle de tre Sager, der ere opførte paa Dagsordenen, kræves Tingets Samtykke, for at de kunne foretages. Dette Samtykke vil jeg betragte som givet, hvis ingen gør Indsigelse derimod. (Ophold). Samtykket er saaledes givet.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

*Tredie Behandling af Forslag til Lov om Forhøjelse af den ved Lov Nr. 73 af 30. Marts 1895 om Beskatning af Spil ved Væddeløb m. m. foreskrevne Afgift.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 2399).

Der var intet Ændringsforslag stillet.

Sagen i dens Helhed sattes til Forhandling.

**la Cour:** Den højtærede Finansminister har jo en særlig Lyst til at faa alt til at svare Skat, men det er ikke altid, at han er heldig i den Retning. Vi erindre Musikerskatten fra i Fjor, som i Aar har maattet tagés tilbage. Jeg tror heller ikke, at den højtærede Finansminister vil være heldig med at paalægge en forhøjet Skat paa Væddeløb. Jeg tror, at Følgen af denne forhøjede Skat let vil blive, at Staten faar en mindre Indtægt, end den alt har, idet Skatten vil holde en hel Del af dem borte, der nu deltage i Væddeløb. Naar jeg har taget Ordet, er det derfor blot for at sige, at jeg agter at stemme mod Lovforslaget, idet jeg ingenlunde tror, det er heldigt, og idet jeg tror, at Loven, hvis den gennemføres i denne

Samling, vistnok, naar Finansministeren mærker, at der gaar færre Penge ind, vil blive at forandre i den kommende eller næst kommende Samling.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

*Lovforslaget* (se Tillæg C.)

vedtoges med 44 Stemmer mod 8.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet Konseilspræsidiat.

Derpaa foretoges:

*Tredie Behandling af Forslag til Lov om overordentlige Tilskud til Reservefonden og Kassebeholdningen.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 2399).

Der var intet Ændringsforslag stillet.

Sagen i dens Helhed sattes til Forhandling.

**Vejstrup:** Som jeg allerede sagde ved denne Sags første Behandling, forekommer dette Forslag mig baade sagligt og politisk uforsvarligt. Det er politisk uforsvarligt, fordi man binder Fremtiden, og den Rigsdag, der skal tage Bestemmelse om Fremtiden, binder man paa ganske uforsvarlig Maade. Den Merindtægt, som fremkommer ud over de 2 pCts Stigning, baandlægges i Virkeligheden ved denne Bestemmelse paa en fuldkommen uforsvarlig Maade. Under Titelen til det Lovforslag, der her foreligger til Behandling, staar der, at det er vedtaget i Folketinget den 8. Juni 1912, og man maa altsaa her modtage et Forslag — hvilket ogsaa er fremført af andre ærede Medlemmer —, som er at saa vidtrækkende Betydning som dette, og som man hverken har hørt eller set i dette Ting, om jeg saa maa sige, før netop den samme Dag, det er vedtaget i Folketinget. Endvidere synes det mig, at det ogsaa rent sagligt set er aldeles meningsløst. Der