

jeg er en Ven af, som jeg vil stemme for. Hvorfor skulde jeg saa optage hele den Diskussion fra i Fjor? Ja, hvis jeg havde spurgt den højtærede Finansminister i Fjor, om han mente, at den Afgift paa Musikerne var til Skade for Standen, vilde den højtærede Finansminister have svaret mig, at han var ganske overbevist om, at den ikke vilde skade Musikerne. I Aar er den højtærede Minister dog kommen til den Anskuelse, at den har gjort det. Dette viser, at man dog ikke ganske kan stole paa, hvad den højtærede Finansminister ellers siger om Forlystelsesaafgiften, for i Aar staaer han endnu paa, at den øvrige Del af Forlystelsesaafgiften ikke er til Skade for nogen. I Fjor har den højtærede Minister staaet paa, at hele Afgiften ikke blev til Skade for nogen, og nu er der dog en lille Part af den, som han selv indrømmer har været til Fordærv.

Den højtærede Finansminister ser saa pessimistisk paa Verden i Dag og mener, at ingen vil yde ham Tak for, hvad han har gjort, at man kun vil bebrejde ham den Ulykke, han skaber omkring sig. Det gør mig ondt, at den højtærede Finansminister i Øjeblikket er i saa daarligt Humør, men det kan være, de nærmeste Dage atter ville bringe Humøret op.

Da ikke flere forlangte Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Anden Behandling af Forslag til Lov om Foranstaltninger til Husdyravlens og Husdyrbrugets Fremme.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1616; Udvalgets Betænkning i Tillæg B.)

Udenfor Betænkningen var der af Landbrugsministeren stillet følgende Underændringsforslag til de i Betænkningen opførte Ændringsforslag:

Til Ændringsforslag Nr. 1.

1) Der tilføjes: „efter „Statskaarings-skuer for“ udgaar: „og Afkomspræmiering af“; i Parentesen rettes „samme“ til: „tilsvarende“.

Til Ændringsforslag Nr. 11.

2) Ændringsforslaget affattes saaledes:

I 2det Stykke ændres 9de—11te Linie saaledes: „Familiegrupper af Kvæg paa mindst 3 Stykker, dog at 2 Stykker regnes for en Gruppe, naar de hidrøre fra Kvæg-hold paa ikke over 8 Stykker“.

Til Ændringsforslag Nr. 24.

3) Ændringsforslaget affattes saaledes:

Ordene „For at kunne en Beretning“ i 2det Stykkes 1ste—3die Linie ændres til: „For at kunne faa Statstilskud maa Kontrolforeningerne være indordnede under en af de paagældende Fællesledelser og anbefalede af den provinsielle Fællesforening, til hvilken Kontrolforeningen aarlig afgiver Beretning.“

Til Ændringsforslag Nr. 27.

4) Ændringsforslaget affattes saaledes:

I 1ste Stykke, 2den Linie, rettes de tre første Ord til: „som Bidrag til Udgiften ved“.

Formanden: Denne Sag kan ikke foretages uden Tingets Samtykke, men hvis ingen gør Indsigelse derimod, betragter jeg det som givet. (Ophold). Det er saaledes givet.

Lovforslagets Paragraffer med de dertil stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om dets Overgang til 3die Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Rottbøll): Jeg tror, at den nugældende Husdyrlov ude paa Landet betragtes som en Lov, der har gjort Gavn i mange Retninger for Husdyravlen og Husdyrbruget, og den Revision, vi her staa overfor, er ingenlunde begrundet i, at man har ønsket principielle Ændringer i den nugældende Lov, men mere i, at man har ønsket Beparelser af Hensyn til den finansielle Situation. Jeg tror ogsaa, at vi uden at ødelægge ret meget kunne indføre adskillige Beparelser, og at vi bl. a. paa Grund af, at den gamle Lov i Virkeligheden har bidraget til Fremskridt, kunne stille større Fordringer til de Foreninger, der forlange og ønske Statsstøtte.

Udvalget, der har haft Lovforslaget til Behandling, er da ogsaa forholdsvis hurtigt blevet enig om en Del Ændringer, og jeg skal ganske kortelig gennemgaa disse, hvoraf største Delen ikke har megen Betydning;