

Vej, selv om den rent teoretisk lader sig forsvare. Naar man dernæst fra Flertallets Side har foreslaaet, at Staten skal tage hele Udgiften, vil jeg rigtignok meget modsætte mig dette, og det ikke alene af finansielle Grunde, om end jeg erkender, at det ogsaa er et Hensyn at tage, men ogsaa, fordi det er i lige saa høj Grad i Kommunerens Interesse, at der føres effektivt Tilsyn med Maskinerne og de Virksomheder, som det er i Statens Interesse; jeg kunde endog fristes til at sige, at hvis man rent økonomisk skal afveje, hvem der har den største Interesse i, at der føres et virkelig effektivt Tilsyn, Staten eller Kommunerne, er det Kommunerne, der have den største Interesse, for saa vidt som det selv med de Ulykkesforsikringslove, vi have nu, næsten aldrig eller meget sjældent undgaas, at der kommer til at paa-hvile de paagældende Kommuner ikke ringe Udgifter som Følge af Ulykkestilfælde, der maatte indtræde, fordi Tilsynet har været for slapt eller daarligt. Jeg tror, at man baade af Hensyn til, at Kommunerne ere og bør være interesserede i det, som ogsaa af finansielle Grunde bør holde sig til Lovforslaget. Jeg vil meget anbefale at stemme mod Ændringsforslagene Nr. 43 og 45, der altsaa gaa ud paa at paalægge Staten hele Udgiften.

Endnu skal jeg kun gøre et Par enkelte Bemærkninger om, hvad jeg vilde kalde de mindre Spørgsmaal, der, det erkender jeg, nok kunne have deres Betydning, men dog ikke for mig ere af saa stor Betydning; at jeg vil sige noget særlig bestemt hverken for eller imod dem.

Naar der af et Mindretal er foreslaaet under Ændringsforslag Nr. 3, at ogsaa Statsvirksomheder skulle falde ind under Tilsynet, vil jeg fraraade det. Det er ikke Meningen, at de paagældende Statsvirksomheder ikke skulle drives lige saa forsvarligt som andre, det er kun for ikke at faa den, jeg kunde fristes til at sige, Anomali ind, at Indenrigsministeriets Embedsmænd skulle passe paa, det være sig Krigsministeriets eller Marineministeriets eller Trafikministeriets Virksomheder. Det tør vel forudsættes, at der altid bliver truffet saadanne Forholdsregler, at der ikke kan siges at være større Fare forbundet med Arbejde i Statens Virksomheder end i de private Virksomheder.

Med Hensyn til Ændringsforslaget under Nr. 4, stillet af hele Udvalget med Undtagelse af det ærede Medlem for 4de Kreds (Koefoed), vil jeg sige, at jeg med dette ærede Medlem er enig i, at rent praktisk taget er der i og for sig ingen som

helst Grund til at inddrage Mejerivirksomhederne under Tilsynet, og det har da ogsaa været Anledningen til, at jeg ikke har taget dem med i Lovforslaget. Thi Mejerivirksomhed *kan* ikke drives i Lokaler, om hvilke der fra Fabriktilsynet kunde siges noget som helst imod deres Sundhed eller deres Lys og Luft. Det er en Følge af selve Virksomhedens Art, at der aldrig kan blive noget at klage over, det være sig Rumforhold for de paagældende Arbejdere, eller hvad der i øvrigt kræves i de Reglementer, der ere udstedte. Og Sikringen mod Ulykkestilfælde i disse Bedrifter er jo med inde under Loven; alt, hvad der vedrører Driften af Mejeriet, altsaa Maskinkraften o. s. v., hører med ind under Loven i Henhold til dennes Afsnit III. Men det kan jo siges, som det ogsaa er fremhævet i Betænkningen, tror jeg, af den ærede Ordfører, at det ser ikke godt ud, at man vil undtage en Virksomhed, der specielt er en Landbrugsvirksomhed. Jeg gør ikke i og for sig nogen større Indvending imod, at man ikke undtager Mejerivirksomheder; men jeg gør opmærksom paa, at saa maa man under alle Omstændigheder da vedtage det senere Ændringsforslag under Nr. 27, hvorefter Ministeren vil kunne faa Lov til af Hensyn til de paagældende Menneskers Uddannelse ikke alene at dispensere for mandlige Personer, men ogsaa for kvindelige, for saa vidt Talen er om Natarbejde, da man ellers vilde gøre det umuligt for Kvinder at komme ind som Lærlinge i Mejerifaget, før de blive 18 Aar. I al Almindelighed komme jo ogsaa de mandlige Arbejdere ind paa Mejerierne, før de ere 18 Aar; men der er allerede nu og efter Lovforslaget Adgang for Ministeren til at dispensere, for saa vidt det drejer sig om de paagældendes Uddannelse med Hensyn til Natarbejde af denne Art, og det maa selvfølgelig ogsaa indføres for Kvinders Vedkommende, naar man vil have Mejerierne inddragne under Tilsynet, da ellers saavel Kvinderne som Mejerierne vilde blive daarligt stillede, naar de aldrig kunde faa en Kvinde som Lærling i Mejeriet, medmindre hun var over 18 Aar.

Ændringsforslaget under Nr. 24, som er stillet til § 17 af et Flertal — og dermed staar jo ogsaa i Forbindelse Nr. 25 —, anser jeg nu ikke for at være noget stort Spørgsmaal, men jeg ved ikke, hvorfor ikke Indenrigsministeren skulde have Ret til at forbyde Brugen af saadanne Arter af Maskiner eller Maskindele, som efter Erfaring og anstillede Forsøg have vist sig at være særlig farlige. Jeg kan ikke se, det kan genere Maskinindustrien, for det er