

Fremskridt, Lovforslaget har undergaaet ved Udvalgsbehandlingen. Paa den anden Side vil man finde en Del Ændringsforslag, stillede af forskellige Flertal, som i betydelig Grad forringe Lovforslagets Bestemmelser. Dette gælder saaledes Ændringsforslag Nr. 26 til § 20 angaaende Forbud mod skolepligtige Børns Anvendelse ved Fabrikarbejde og ligeledes Ændringsforslaget under Nr. 32 til § 25, som angaar Forbud mod Kvinders Natarbejde i industrielle Virksomheder. Jeg skal imidlertid ikke komme nærmere ind paa disse Ændringsforslag. Den højtærede Ordfører har jo ret fyldigt og udførligt udtalt sig om disse Spørgsmaal, og desuden findes jo Mindretallets Opfattelse af disse Ændringsforslag udtalt i Betænkningen. Men jeg skal kun beklage, at det ikke er lykkedes at gennemføre Lovforslagets Bestemmelser paa dette Omraade og ikke er lykkedes at opretholde den Beskyttelse, som Lovforslaget har tilsigtet at yde Børn og Kvinder ved disse to Paragraffer. Ligeledes maa jeg meget beklage, at der under Nr. 34 af et Flertal er stillet et Ændringsforslag til § 26 gaaende ud paa, at Paragraffen udgaar. Det har i øvrigt forundret mig en Del, at man har fundet Anledning til at stille dette Ændringsforslag. Denne Paragraf har sin Historie. Den er ganske sikkert kommen ind i Lovforslaget, fordi Folketinget har ønsket det. I Samlingen 1905—06 blev der af et Folketingsudvalg, der var nedsat angaaende et Lovforslag om Arbejdstid, afgivet en Beretning, hvori det udtales, at Folketinget var villigt til at fastsætte Regler for Arbejdstiden i sundhedsfarlige Erhverv. Denne Udtalelse blev i Samlingen 1907—08 efterfulgt af en Bevilling paa Finanslovsforslaget paa 12,000 Kr. til Bestridelse af Udgifterne ved en statistisk Undersøgelse af Sundhedsforholdene blandt Arbejdere i de Virksomheder, som vare undergivne Fabriktilsynet. Resultaterne af disse Undersøgelser foreligge nu, og de forelaa ogsaa i et Bilag til det til det foreliggende Lovforslag svarende Lovforslag, der blev forelagt her i Landstinget i Samlingen 1910—11. Af disse Undersøgelser fremgaar det, at Sygeligheden blandt de Arbejdere, der ere beskæftigede ved Virksomheder, der drives uafbrudt Dag og Nat, er langt større end normalt. Sammenligner man Sygeligheden blandt de ca. 53,000 Sygekassemedlemmer, hvorover denne Beregning er foretagen, og Sygeligheden blandt Arbejderne i et Fag som Cementindustrien, hvilken Virksom-

hed drives uafbrudt, og hvor Arbejdstiden er 12 Timer, idet Arbejderne skiftevis arbejde den ene Uge om Dagen, den anden Uge om Natten, vil man se, at medens Sygekassemedlemmerne have hvert tredje Medlem om Aaret sygt, have Cementarbejderne hvert andet Medlem, og medens Sygekassemedlemmerne have 7,8 Sygedage pr. Medlem, have Cementarbejderne 12,4. Denne Virksomhed foraarsager altsaa stor Sygdom mellem de Arbejdere, der beskæftiges deri. Det forekommer mig derfor, der var Grund til for Lovgivningsmagten at træffe Beskyttelsesforanstaltninger for disse Arbejdere. Den Statistik, her foreligger, oplyser os om, at disse Arbejderes Helbred undergraves og ødelægges, at deres Arbejdsevne formindskes, og at de gaa en tidligere Død i Møde end andre Mennesker. Der foreligger altsaa et Tilfælde af Rovdrift overfor disse Arbejdere, en Rovdrift, som det forekommer mig, at Lovgivningsmagten bør modsætte sig. Jeg ved nok, at det ærede Flertal mener, at man af principielle Hensyn ikke kan gaa ind paa at lovgive paa dette Omraade, men jeg forstaar det ikke ret, thi vi have jo allerede en Lovgivning paa dette Omraade. Det Lovforslag, vi skulle behandle, naar Behandlingen af dette Lovforslag er tilendebragt, nemlig Lovforslaget om Arbejde i Bagerier, indeholder nemlig en Bestemmelse, som fastsætter Regler for voksne Menneskers Arbejdstid. Naar man altsaa har kunnet bryde Princippet overfor Bagerifaget, maa man ogsaa kunne bryde det overfor Virksomheder med kontinuerlig Drift, Virksomheder, som ere farlige for Arbejdernes Helbred. Jeg haaber derfor, at det Ændringsforslag, som det ærede Flertal har stillet om, at § 26 i det oprindelige Lovforslag skal udgaa, ikke maa betragtes som det ærede Flertals sidste Ord i denne Sag. Til denne omtvistede § 26 er det, at et Mindretal under Nr. 35 har stillet et Ændringsforslag, som gaar ud paa at begrænse Arbejdstiden i de Virksomheder, der drives ved kontinuerlig Drift, efter de samme Regler, som gælde for de sundhedsfarlige Erhverv. Dette Ændringsforslag haaber jeg at have motiveret ved Omtalen af Flertallets Ændringsforslag, og jeg vil paa Mindretallets Vegne meget anbefale det høje Ting at stemme for dette Ændringsforslag.

Med Hensyn til de øvrige stillede Ændringsforslag skal jeg kun ganske kort omtale Ændringsforslaget under Nr. 13 til § 8 og Nr. 18 til § 10. Disse Ændrings-