

slaget indeholdte Omsætningsparagraffer ere medtagne efter derom udtrykkeligt udtalt Ønske fra de forskellige Ministerier. Jeg holder i min Haand de Skrivelser, i hvilke de forskellige Ministerier have tilkendegivet deres Ønsker i saa Henseende, og jeg kan i denne Forbindelse pege paa, at naar det ærede kongevalgte Medlem endvidere blandt de Paragraffer, der ikke ville faa Betydning, nævnedes § 26, hvor 500 Favne ere omskrevne til 940 Meter, saa er denne medtagen i Henhold til derom udtalt Ønske fra Landbrugsministeriet, hvori det hedder: „I § 92 ere 500 Favne omsatte til 940 Meter for at skabe ensartede Regler om de paagældende Forhold, idet dette Maal som anført er fastsat i Lov af 4. Maj 1907 om Saltvandsfiskeri og tillige er optaget i den svenske Tekst i Konventionen af 14. Juli 1899 mellem Danmark og Sverige angaaende Ordningen af Fiskeriforholdene i de til Danmark og Sverige grænsende Farvande“. Nu har det ærede Medlem jo ganske Ret i, at efter den Omsætningsregel, som af Flertallet er foreslaaet i § 1, ere netop 500 Favne at omsætte til 940 Meter, men dette har ikke for Flertallet været nogen Hindring for at medtage denne Paragraf, thi jeg vil minde det ærede Medlem om, at der var endog Tale om at optrykke alle de Omsætninger, der skulde finde Sted, saaledes at Praksis havde let tilgængelig Adgang til paa et enkelt Sted at kunne finde samtlige disse Omsætninger. Altsaa, Ministeriernes Ønske i saa Henseende har været afgørende for Flertallet til at vise den ønskede Imødekommethed.

Jeg skal ikke gennemgaa alle de Paragraffer, som det ærede Medlem saaledes har fremdraget, men altsaa i Almindelighed henvise til, at disse ere medtagne i Henhold til derom fra de respektive Ministerier udtalte Ønsker, men jeg skal kun med Hensyn til Ændringsforslagets § 27 nævne, at det er jo rigtigt, som det ærede Medlem omtalte, at den i den paagældende Lov omhandlede Hvalfisk omsættes med fra 36 Fod til 11,3 m. Det er en Omsætning, som kommer Virkeligheden saa nær, at der, som det ærede Medlem har gjort gældende, kun er en Tiøres Tykkelsesforskel mellem Hvalfisken efter det gamle og Hvalfisken efter det nye Maal. Jeg synes, det er i høj Grad anerkendelsesværdigt, at det er lykkedes at omsætte denne Hvalfisk, saa at man kommer Sandheden saa nær, og naar det ærede 10de kongevalgte Medlem (Trier) i Gaar udtalte Frygt for, at man ved disse Omsætninger kunde gribe fejl, saaledes at det skulde være nødvendigt at

udstede kongelig Anordning, føler jeg mig overbevist om, at med Hensyn til den Hvalfisk vil det ikke være nødvendigt at udstede kongelig Anordning.

Der er i denne Sag en Realitet, som ligger det ærede Mindretal og Flertallet imellem. Jeg sigter til, at Mindretallet udtaler Formodning om, at Bestemmelsen i Meterlovens § 8 skulde overflødig gøre enhver Lovgivning af denne Art. Bestemmelsen lyder saaledes: „Yderligere Bestemmelser om Forholdet mellem nugældende Maal og Vægt og metrisk Maal og Vægt kunne, om saadant findes fornødent, fastsættes ved kongelig Anordning“. Men denne Bestemmelse dispenserer absolut ikke fra Benyttelsen af de i Meterlovens § 8 anførte brudne Omsætningstal med op til 6 Decimaler. Der er ved denne Bestemmelse ingen som helst Adgang til at foretage den Afrunding, som i mangfoldige Tilfælde i Praksis maa anses for krævet, og som Mindretallet ogsaa har Øje for gennem Udtalelsen om, at f. Eks. i Bygningslovene maa man anse saadanne fornødne. Nej, Udtrykket „yderligere Bestemmelser kunne ved kongelig Anordning fastsættes“ kan kun sigte til at aabne eventuel fornøden Adgang til at supplere de Omsætningstal, som allerede findes i Meterlovens § 8, med saadanne Omsætningstal, som i Praksis maatte vise sig tiltrængte. Lad mig i saa Henseende nævne f. Eks.: et Lod, et Kvarter, hvilken Benævnelse vi have mange Steder i Byggeslovene, maaske endogsaa en Sædlands Alen, altsaa saadanne Omsætningstal, som ikke indeholdes i Meterloven. Det er min Opfattelse, at hvis Talen var om at ændre i de Omsætningstal, som allerede findes, havde man brugt et helt andet Udtryk end dette: „yderligere Bestemmelser“. Altsaa, uden Lovgivningsbestemmelser paa dette Omraade vil Praksis være henvist til at maatte operere med brudne Tal, hvilket i mange Forhold vilde blive upraktisk, og derfor maa der være Adgang til at ordne hele dette Forhold under mere praktiske Former. Det er det, Flertallets Ændringsforslag har taget Sigte paa. Naa, det ærede Mindretal anbefaler jo ogsaa Flertallets Ændringsforslag. Mere ligger der altsaa ikke mellem det ærede Mindretal paa den ene og Flertallet paa den anden Side, men Mindretallet hævder, at der i Flertallets Ændringsforslag indeholdes en hel Del overflødig og unyttige Omsætningsbestemmelser. Det er meget muligt, at det ærede Mindretal har Ret i denne Opfattelse. Men her ere vi vist egentlig ved Kærnepunktet, ved det, som trækker Skellet