

ning til at sige, at naar jeg har fulgt Ordføreren i Indstillingen, har jeg gjort det, ikke just med Betænkelse, men blot fordi det var det, der var nærmest til at kunne gennemføres. Skulde jeg have fulgt min Overbevisning og ment at kunne føre den igennem, vilde jeg have holdt mig betydelig nærmere til det oprindelige Regeringsforslag, end Flertalsforslaget gør. Efter min Erfaring fra det praktiske Liv, vil det Forslag, der er stillet af det ærede 10de kongevalgte Medlem, være i højeste Grad upraktisk, det vil aldeles ikke naa til at frembringe de Lettelser i det praktiske Liv, som det foreliggende Lovforslag tilsigter. Jeg kan derfor kun paa det mest indtrængende tilraade mine Meningsfæller at stemme for Flertallets Forslag.

**Stillig:** Som Medlem af det nedsatte Meterudvalg, vil jeg ligesom den sidste ærede Taler (Rambusch) sige, at det oprindeligt fremsatte Lovforslag tiltalte mig mest, idet det efter min Mening løste Opgaven paa den bedste Maade for Befolkningen. Men med den ringe Udsigt, der var til at gennemføre det, har jeg ogsaa sluttet mig til Flertallets Forslag og anbefaler dette til ærede Medlemmer.

Da ikke flere forlangte Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 2 om en forandret Affattelse af Lovforslaget af *Trier* (se Tillæg B. Sp. 3091)

forkastedes med 33 Stemmer mod 5.

Ændringsforslag Nr. 1 om en forandret Affattelse af Lovforslaget af et *Flertal* (Udvalget undtagen K. Jensen, Lauridsen, Enevold Sørensen og Trier)

vedtoges med 33 Stemmer mod 5.

Det saaledes ændrede Lovforslags *Overgang til tredje Behandling* vedtoges uden Afstemning.

Man gik derefter til:

*Anden Behandling af Forslag til Lov angaaende Meddelelse af Koncession paa Udnyttelse gennem Lørlægning og Uddykning af et Areal indenfor den dansk vestindiske Ø St. Thomas' Havn.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1648)

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

Af *Finansministeren*:

Til Koncessionen.

Til § 4.

1) I 1ste Stykke, 2den Linie, efter „Havn“ udgaa Ordene: „at indrette og udnytte en fast Dok eller Flydedok til Reparation og Eftersyn af Skibe“ og i Stedet for indsættes: „eller paa andet Sted i Havnen, som Finansministeren godkender, at anlægge og udnytte en eller flere formaalstjenlige faste Dokker eller Flydedokker“.

I 2det Stykke indsættes efter „Dok“: „eller Dokker“, og Ordene: „skal være af en saadan Størrelse, at den kan optage Skibe paa mindst 15,000 Tons Deplacement og med et Dybgaaende af indtil 9,5 m. Den“ udgaa. Efter „maa“ indsættes „ikke“. I Stedet for: „den ikke hemmer“ sættes: „de hemme“.

I 3die Stykke, 1ste Linie: Efter „Dok“ sættes: „eller disse Dokker“. I 3die Linie udgaa Ordene: „af Dokken“.

I 4de Stykke, 1ste Linie: I Stedet for „en saadan Dok“ sættes: „Dokanlægene.“

Til § 17.

2) I 4de Stykke, 6te Linie, sættes efter: „manglende“ Komma i Stedet for Punktum, og der tilføjes: „saafremt dette ikke kan dækkes af opsparet Reservefond“.

Lovforslagets Tekst med de dertil stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaal om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Finansministeren (N. Neergaard):** Det første af de af mig stillede Ændringsforslag angaar forskellige Forandringer i Lovforslagets eller rettere sagt i Koncessionsforslagets § 4, sigtende til at give noget ændrede Regler med Hensyn til Dokanlæg i St. Thomas' Havn. Disse Forslag ere fremkomne efter Henstilling fra Koncessionsøgerne og have hos mig fundet Samstemning, idet jeg mener, at den Forandring, der allerede foregik i Folketinget fra det oprindelige Regeringsforslag, at man gav Koncessionshaverne Valget imel-