

støttelse, saa svarer jeg, at det har man selvfølgelig Lov til, og spørges der, hvor lang Tid der skal hengaa, efter at de paagældende have faaet Fattigunderstøttelse, før de kunne faa af Hjælpekassen, saa svarer jeg, at der er intet som helst, der berettiger mig til at sige, at der skal hengaa $\frac{1}{2}$ Aar eller $\frac{1}{2}$ Maaned derimellem; Hjælpekassebestyrelsen maa selvfølgelig selv undersøge, hvad den anser for forsvarligt. Det er altsaa Besvarelsen af Spørgsmaalet om, hvorvidt man kan flyttes fra Fattigvæsenet over til Hjælpekassen, som jeg tror, der er i Uoverensstemmelse med § 4 i Lov om Hjælpekasser.

Rottbøll: Jeg skal tillade mig at henlede, jeg kan vist sige, det kommende Udvalgs Opmærksomhed paa et enkelt Punkt i § 20 i Tillægsbevillingsloven, som hedder: „Til IV. C. 1. d. Sindssygeanstalterne. Belysning.“ Der findes en Anmærkning, som lyder saaledes: „Der meddeles Samtykke til, at det fra Firmaet S. Frichs Efterfølgere i Aarhus fremkomne Tilbud paa Leveringen til Sindssygehospitalet ved Aarhus af et Kedel- og Maskinanlæg med tilhørende elektriske Maskiner samt Tavle, Batteri, Ledningsnet, forskellige Motorer og Rørledningsanlæg saavel som en komplet Lys- og Motorinstallation i samtlige Hospitalets Bygninger tillige med Udførelsen af et Akkumulatorhus modtages, dog saaledes, at Hospitalet betinger sig Ret til at udrede hele Anlægssummen, naar fornøden finansiel Hjæmmel dertil maatte erholdes mod en Reduktion, der nærmere aftales ved Kontraktens Afslutning.“ Det er med Hensyn til dette Punkt, at jeg gerne vilde henlede Udvalgets Opmærksomhed paa, at dette i og for sig er en gammel Sag, idet man allerede i 1904 havde Spørgsmaalet om denne Belysning af Sindssygeanstalten oppe. Der blev den Gang, som det er mig meddelt, gjort Tilbud dels fra det her nævnte Firma, S. Frichs Efterfølgere, Aarhus, og dels fra et andet, det ene var paa et Dampanlæg, det andet paa et Dieselmotoranlæg. Dieselmotoranlæg vare den Gang forholdsvis nye, og man kom til det Resultat, at man turde ikke forsøge det, men gik ind paa Dampanlægstilbudet. Det blev imidlertid den Gang ikke til noget paa Grund af manglende finansiel Hjæmmel. Senere kom det atter op, og det er mig meddelt, at der har været Tilbud fra det paagældende Firma en Gang senere til Justitsministeriet, uden at Firmaet modtog noget Svar paa det. Man blev saa opmærksom paa, at

Sagen atter var tagen op fra Sindssygeanstaltens og Justitsministeriets Side, og man har indgivet — jeg tror, det var i September 1911 — et Tilbud paa denne Belysningsinstallation. Imidlertid er dette Tilbud aldrig blevet besvaret fra Justitsministeriets Side, og jeg ser her, at Arbejdet er, uden Konkurrence kan jeg vel sige, overgivet til dette Firma i Aarhus. Jeg skal slet ikke nærmere komme ind paa, hvor meget den Pris, dette Firma har krævet, overstiger den Pris, andre Firmaer have tilbudt at udføre det for. Det vil kunne undersøges nærmere i det kommende Udvalg. Men jeg tror nok, at Prisforskellen ikke er saa ringe, og det forekommer mig, at der ved et saadant Anlæg som dette vilde være al mulig Grund for Justitsministeriet til i alle Tilfælde at tillade, at der blev Rum for nogen Konkurrence, at der blev Rum for de Firmaer, som virkelig kunne paatage sig et saadant Anlæg, saaledes at de fik Lov til at gøre deres Tilbud. Jeg skal altsaa henlede det kommende Udvalgs Opmærksomhed paa dette, om Anmærkningen mulig kunde blive ændret, saaledes at man kan komme ind paa, at de Firmaer, der kunne fuldføre slige Ting, ogsaa faa Lov til at indgive Tilbud paa hele dette Anlæg.

Bramsen: Det er kun en kort Bemærkning, jeg ønsker at gøre til den højtærede Minister. Vi kunne jo faa Lejlighed til at drøfte denne Sag yderligere, hvis det skulde være; men naar den højtærede Minister flere Gange taler om de 95,000 Kr., som ere blevne tilovers, og som altsaa her skulle bevilges, vil jeg endnu en Gang hævde, at ifølge Statsregnskabet 1909—10 ere de 95,000 Kr. ikke blevne tilovers af den Bevilling, der er givet.

Ministeren for offentlige Arbejder (Thomas Larsen): Jeg finder Anledning til at gøre en Bemærkning om det Spørgsmaal, der har været fremme flere Gange under Debatten, Spørgsmaalet om en Anmærkning, som findes optagen paa Tillægsbevillingsloven i Anledning af Vedligeholdelsen af Hadsund-Broen. Det ærede 1ste Medlem for 2den Kreds (Bramsen) har igen i Dag været inde paa dette Spørgsmaal, og det ærede 7de kongevalgte Medlem (Jørgen Berthelsen) ligeledes. Jeg tillod mig i Gaar at henvise til den Overenskomst, der er indgaaet mellem de kontraherende Parter, og som er approberet af Ministeriet for offentlige Arbejder, og nævnedes, at i § 2 udtales der tilstrække-