

Bemærkning til det ærede 7de kongevalgte Medlem (Jørgen Berthelsen), der omtalte en Bevilling til Hadsund-Broen og ankede over, at der var indsat en Anmærkning om, at Ministeriet ikke ansaa sig for at have nogen Forpligtelse til at vedligeholde denne Bro. Han fandt det uretfærdigt, da Ministeriet havde givet adskillige Bevillinger til Istandsættelse af Skader, der tidligere vare paaførte Broen ved Paasejling. Jeg skal ikke sige mange Ord derom, men blot gøre opmærksom paa, at i den Overenskomst, der blev oprettet mellem de kontraherende Parter i 1902, altsaa mellem Randers Amsraad, Randers Byraad, Aalborg Amsraad, Randers-Hadsund-Banen, Aalborg-Hadsund-Banen og Aalborg Byraad, indeholdes der ikke et eneste Ord om, at Staten har nogen Vedligeholdelsespligt overfor denne Bro. Der staar tværtimod i § 2, at „Pasning og Vedligeholdelse af bemeldte Bro samt Driften af Jernbanen mellem Sønder- og Nord-Hadsund Station overtages af Aalborg-Hadsund-Jernbanen paa nedennævnte nærmere Betingelser“, og saa komme de Betingelser, som gælde med Hensyn til Tilskud o. s. v. Dette angaar altsaa Jernbanefærdselen over Broen, saa der har Staten utvivlsomt ingen Forpligtelse til Vedligeholdelse. Men nu er der det at bemærke, at Broen har et dobbelt Formaal, idet den tillige skal tjene til Gennemsejling, og der er derved Tid efter anden sket Skader paa Broen. Ministeriet har da for at imødekomme Jernbanebestyrelsen foreslaaet og søgt Bevilling til Udbedring, men det er sket af den Grund, at Ministeriet har ment som saa, at de Sikringsværker, som tidligere ere opførte til Beskyttelse af Broen mod Paasejling, ikke have været saa solide, som det kunde forlanges af Jernbanebestyrelsen. Af Hensyn hertil har Ministeriet sagt: da Forholdet er dette, ville vi være villige til at søge at bøde derpaa og hjælpe til at lette Jernbanebestyrelsen at komme over den Skade, som er forvoldt Broen ved Paasejling. Men nu er Forholdet tillige dette, at der er optaget en ret betydelig Bevilling til yderligere Udbedring af de nævnte Sikringsværker. To udmærket sagkyndige, nemlig Havnebygmester H. C. V. Møller og Havnekaptajn Bonde, have været opyre for at se paa Forholdene, og de have i skriftlig Indstilling til Ministeriet erklæret, at naar de Sikringsværker, som der nu er opført Bevilling til, bleve gennemførte, vilde der ikke længere være nogen Fare for Paasejling. Ministeriet har da ment, at nu

var Tidspunktet til at sige, at herefter maa Vedligeholdelsespligten paa hvile Jernbanebestyrelsen, idet Ministeriet ikke har fundet, at det vilde være forsvarligt overfor Rigsdagen at vedkende sig en Vedligeholdelsespligt, som den nævnte Overenskomst ikke hjemler. Men — det vil jeg gerne tilføje — hvis der desuagtet skulde ske en meget stor Skade paa Broen — man ved jo ikke, hvad der kan ske, der kunde komme Naturbegivenheder, som forvoldte betydelig Skade paa Broen —, gaar jeg ud fra, at Rigsdagen ligesom tidligere ikke vilde være uvillig til at bevilge Tilskud til en Udbedring af Skaden, og Ministeriet vilde selvfølgelig i saa Tilfælde heller ikke stille sig uvillig til at foreslaa en saadan Bevilling, naar man ansaa Skaden for saa stor, at Jernbanen ikke vilde være i Stand til at bære den.

Formanden: Da jeg forudsætter, at det ærede 1ste Medlem for 2den Kreds (Bramsen) — og maaske flere — med god Føje have Anledning af de Ytringer, som ere fremsatte fra flere Ministres Side, til at udtale sig, ser jeg mig nødsaget til at afbryde Forhandlingen i Dag og ansætte et nyt Møde til i Morgen, Lørdag den 11. Maj Kl. 1. Dagsordenen for dette Møde er da:

1) *Valg af 11 Medlemmer til et Udvalg angaaende:*

Forslag til Lov, hvorved Herning Kommune oprettes til Købstad.

2) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Vederlag for Kontorudgifter til forskellige Retsbetjentembeder.

3) *Fortsættelse af første Behandling af:*

Forslag til Lov om Tillægsbevilling for Finansaaret fra 1. April 1911 til 31. Marts 1912.

Mødet hævet Kl. 4¹⁰.