

fra alle Sider anerkendt som en forstandig og hensigtsmæssig Foranstaltning. Jeg anbefaler derfor at stemme imod det foreliggende Ændringsforslag.

Justitsministeren (Bülow): I Henhold til de Udtalelser, der bleve fremsatte af det ærede 2det Medlem for 6te Kredts (Jørgen Pedersen), vil jeg ligeledes tilraade det høje Ting at stemme mod det paagældende Ændringsforslag, om jeg end derved kommer i en noget mærkelig Situation, da det svarer til det af mig i Folketinget oprindeligt fremsatte Forslag. Men jeg bøjer mig for den Afstemning, der fandt Sted i Folketinget, hvor der var en saa afgørende Majoritet for den Forandring, der er foretagen, at der kun var 5—6, der stemte for at bibeholde Bestemelsen. Jeg bøjer mig for denne Afgørelse og anbefaler derfor ærede Medlemmer at stemme imod det stillede Ændringsforslag.

Sylow: Jeg skal kun bemærke, at jeg ikke føler mig i mindste Maade imponeret af, at der har været denne store Majoritet i Folketinget for Sagens Afgørelse paa denne Maade. Det forekommer mig ikke at være nogen Grund til, at Lovforslaget i og for sig skulde strande, thi jeg holder mig til, hvad der foreligger rent skriftmæssigt i Akterne, for at bruge et juridisk Udtryk, nemlig den gode og sunde Motivering, som Justitsministeriet oprindeligt havde fremsat for, at dette Embede burde være i første Klasse, og jeg tvivler derfor ikke om, at hvis Ændringsforslaget skulde blive vedtaget, vil Folketinget selvfølgelig vedtage det.

Jeg skal blot yderligere bemærke, at hvis Ændringsforslaget forkastes, maa der i alle Tilfælde til tredje Behandling stilles et Ændringsforslag om, at Loven skal træde i Kraft paa et andet Tidspunkt end den 1. April 1912. Dette bemærker jeg kun for en Sikkerheds Skyld.

la Cour: Jeg vilde egentlig blot gøre den samme Bemærkning som den sidste ærede Taler, at det er nødvendigt, at der maa ske en Forandring i Lovens § 4, saaledes at der ikke kommer til at staa, at Loven skal træde i Kraft den 1. April. Jeg synes ikke, at man fra Rigsdagens Side kan være bekendt at udsende en Lov, i hvilken det siges, at den skal træde i Kraft en Maaned før den er vedtagen, og jeg vil henstille til den højtærede Minister at fremsætte et saadant Ændringsforslag

til tredje Behandling, da et saadant Ændringsforslag jo ellers ikke kan bringes frem til tredje Behandling, medmindre 8 Medlemmer slutte sig sammen derom.

Justitsministeren (Bülow): Hvad det sidste Punkt angaar, er jeg ganske enig med de to sidste ærede Talere, og jeg vil naturligvis stille et saadant Ændringsforslag til tredje Behandling.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Ændringsforslaget af *Sylow* til § 4 (se ovenfor)

forkastedes med 29 Stemmer mod 16.

Lovforslagets Paragraffer (se Tillæg C.) og dets Overgang til tredje Behandling vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Anden Behandling af Forslag til Lov om Indkomst- og Formueskat til Staten.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 920, Udvalgets Betænkning i Tillæg B.)

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet noget Ændringsforslag.

Formanden: Denne Sag kan kun foretages i Dag med Tingets Samtykke, men hvis ingen udtaler sig derimod, betragter jeg dette som givet. (Ophold). Samtykket er saaledes givet.

Lovforslagets Paragraffer, de dertil stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Sagens Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Bramsen): Ærede Medlemmer ville have bemærket, at der af et Flertal, til hvilket jeg selv hører, er stillet en Række Ændringsforslag, men at der ikke findes noget saadant fra det hele Udvalg og heller ikke noget saadant fra noget Mindretal. Da vi nu ved denne anden Behandling skulde holde os til Ændringsforslagene, og da disse ikke ere blevne behandlet i Udvalget, saaledes som det fremhæves og motiveres i Betænkningen fra et af Mindretallene, skal jeg her i Sa-