

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om forhøjet Ligning til nogle af Amternes Skolefonds.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1383).

Der var intet Ændringsforslag stillet.

Lovforslagets Indhold og Spørgsmaal om dets Overgang til tredie Behandling sættes til Forhandling under eet.

Ingen begærede Ordet.

Lovforslagets Indhold (se Tillæg C.) og dets Overgang til tredie Behandling; vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Nedlæggelse af Embedet som Byskriver i Svendborg samt Herredsskriver i Sunds og Gudme Herreder og om Nedlæggelse af Lehn Birks Jurisdiktion.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1383 f. f.)

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

Af Sylow:

Til § 4.

Paragraffen affattes saaledes:

„Embedet som Byfoged og Byskriver i Svendborg samt Birkedommer og Skriver i Thorseng Birk lønnes som et Retsbetjentembede af 2den Klasse og Embedet som Herredsfoged og Skriver i Sunds og Gudme Herreder som et Retsbetjentembede af 1ste Klasse.“

Lovforslagets Paragraffer, det stillede Ændringsforslag og Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredie Behandling sættes til Forhandling under eet.

Sylow: Som det høje Ting vil se, er det stillede Ændringsforslag ganske i Overensstemmelse med, hvad Justitsministeriet ved Lovforslagets Forelæggelse i Folketinget selv har foreslaaet i § 4. Ved den Forhandling, der fandt Sted ved Lovens første Behandling, fremkom der fra

den højtærede Justitsminister efter min Mening ikke særlig overbevisende Grunde til at gaa bort fra dette Justitsministeriets første, vel overvejede Forslag. Jeg skal derfor ganske kortelig anbefale Ændringsforslaget til det høje Tings Velvillie, idet jeg udtrykkelig betoner, at de pekuniære og finansielle Spørgsmaal, som bleve berørte, havde foreligget for Justitsministeriet, inden Loven forelagdes, og at de Forhandlinger, som fandt Sted i Folketinget, og som kun ere meget lidet fyldestgørende berørte i Betænkningen, i Virkeligheden dreje sig om Spørgsmaal, der ikke vedrøre selve det foreliggende Emne. I sine Bemærkninger sagde jo den højtærede Justitsminister selv, at Embedet allerede var af den Beskaffenhed, at det med fuld Føje burde sættes i 1ste Klasse.

Med disse korte Bemærkninger skal jeg anbefale det foreliggende Ændringsforslag til det høje Tings Velvillie. Jeg gør blot opmærksom paa, at der, hvis det vedtages, ikke behøves nogen Bestemmelse som i det for Landstinget foreliggende Forslag om, hvornaar Loven skal træde i Kraft. Efter Forhandling med Justitsministeren mener jeg, at der heller ikke er nogen Grund til at gøre andet end sædvanligt, altsaa at lade Loven træde i Kraft Ugedagen efter, at det Nummer af Lovtidende er udkommet, hvori den er offentliggjort, i Henhold til Loven af 25. Juni 1870.

J. Pedersen: Jeg vil anbefale at stemme mod det af det ærede Medlem (Sylow) stillede Ændringsforslag. Ganske vist indeholder det ikke andet, end hvad der oprindeligt var foreslaaet af den højtærede Minister, men efter at Folketingets Udvalg, der har behandlet denne Sag, enstemmigt har indstillet, at denne Paragraf skulde gaa ud, og Tinget har sluttet sig dertil med alle Stemmer mod 4, og efter at den højtærede Minister har akkviesceret derved, vilde jeg finde det uheldigt, dersom dette høje Ting i Modsætning til det andet Ting vilde genindsætte denne Bestemmelse. Og jeg vil særlig finde det utiltalende, om Landstinget straks uden videre slutter sig til et Forslag, som stilles af en juridisk Embedsmand i dette Ting om at forhøje en juridisk Embedsmands Løn i Modsætning til, hvad det andet Ting omtrent har været enigt om at modsætte sig. Jeg frygter ogsaa for, at Vedtagelsen af dette Ændringsforslag kunde medføre, at hele Loven strandede, og det vilde dog være mindre heldigt; den er jo