

om jeg saa maa sige, mænget sig med den Sag. Det er jo ganske klart, at de paa-gældende nede paa Lolland vide, og at den juridiske Konsulent, de have benyttet i København, særdeles vel ved, at de ikke kunde opnaa Approbation; og at de ikke behøvede Approbation, har man vidst. Men man har prøvet, om de kunde faa den. De have ikke faaet den, men de have dog faaet en Udtalelse om, at man „ikke finder noget at erindre“. Jeg synes, at dette allerede er lidt for meget, og jeg kunde i Sparekassernes Interesse have ønsket, at man overhovedet ikke havde villet have med den Sag at gøre.

Jeg takker altsaa den højtærede Minister for Svaret, navnlig fordi jeg i den højtærede Ministers sidste Bemærkninger finder en Tilslutning til mit Ønske om, at den højtærede Indenrigsminister med Sympati vil se paa, hvad der maatte komme fra Sparekassekommissionen i Retning af at forebygge Gentagelsestilfælde. Den højtærede Minister har Ret i, at det er Kommissionen, der maa komme med saadanne Forslag, og jeg haaber ogsaa, at den vil komme dermed. Jeg takker den højtærede Minister, fordi man da vil kunne vente Støtte fra hans Side til Forebyggelse af noget saadant som det, der her er sket. Jeg tror, det kan forebygges, naar man kun er enig om, at det skal forebygges.

**Indenrigsministeren (Jensen-Sønderup):** Maa jeg til den ærede Forespørgers Udtalelse om, at han kunde have ønsket, at Ministeriet slet ikke havde „mænget“ sig med denne Sag, at det altsaa havde undladt at sige, at det ikke fandt noget at erindre, blot gøre den Bemærkning, at jeg mener dog, at simpel Høffighed, om ikke andet, kræver, at naar saadanne Vedtægter indsendes til Ministeriet — enten de nu indsendes under en fejlagtig Forudsætning om Approbation eller ikke —, saa maa Ministeriet lade høre fra sig. Det mindste, vi kunne gøre, er dog at svare. Enten maatte vi sige, at vi havde fundet noget at erindre, eller ogsaa maatte vi sige, at vi ikke havde fundet noget at erindre.

**Forespørgeren (Hey):** Jeg tror, at der var et endnu kortere Svar, dette nemlig, at man ikke fandt Anledning til at foretage noget i den Sag.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

**Formanden:** Dermed er Dagsordenen for dette Møde udtømt.

Ved 5te Landstingsmand for 2den Kreds (Piper) er modtaget et fra Bestyrelsen for Bryggeriforeningen til det af Landstinget nedsatte Udvalg angaaende Forslag til Lov om Beskatning af Øl fremsendt Andragende om forskellige Ændringer i nævnte Lovforslag.

Eksemplarer ville blive omdelte.

Tingets næste Møde afholdes Tirsdag den 16. April Kl. 1 $\frac{1}{2}$ , Dagsordenen er da:

1) *Første Behandling af:*

Forslag til Beslutning om Godkendelse af Opgørelsen over de Beløb, som Københavns Frihavns-Aktieselskab i Aaret 1911 har anvendt til Anlæg i Frihavnen.

2) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændringer i Lov Nr. 103 af 14. April 1893, jfr. Lovene Nr. 55 af 4. April 1902 og Nr. 192 af 18. November 1904, om Begunstigelser for en Kreditforening af Grundejere paa Landet i Jylland.

3) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Bevarelse af Indførselstolden paa Stenkul, Kokes og Cinders m. v., Toldlovens L. Nr. 102 og 103, indtil Udgangen af Aaret 1917.

Mødet hævet Kl. 2 $\frac{40}{60}$ .

67de Møde.

Tirsdag den 16. April, Kl. 1 $\frac{1}{2}$ .

Den første Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Beslutning om Godkendelse af Opgørelsen over de Beløb, som Københavns Frihavns-Aktieselskab i Aaret 1911 har anvendt til Anlæg i Frihavnen.*

(Forslaget til Beslutning findes i Tillæg A. Sp. 4607).