

ifølge hvilken Pengene ere givne ham? Jeg kan ikke tænke mig dette, men den højtærede Finansminister synes ikke at have lagt tilstrækkelig Mærke til, at der staar Ordet „*Tilskud*“, der staar ikke en hvilken som helst Bevilling paa Finansloven. Det er det, man *har* ydet en Person eller en Gruppe af Personer, vi have haft for Øje, og det, mener jeg, er man ikke berettiget til at tage fra dem igen, men derimod kan man naturligvis nok forandre Bevillinger paa andre Love, som ikke træde tredie Mands givne lovlige Ret for nær. Dette er vor Opfattelse, og det er netop, fordi vi vidste, at Finansministeren havde en anden Opfattelse, at vi have ønsket at gøre vor Opfattelse gældende, saa faa de jo staa hver for sig. De Eksempler, den højtærede Minister fremfører, synes jeg ikke passe i nærværende Tilfælde til at bevise det, han vil bevise, nemlig, at han meget godt kan tage et ydet Tilskud paa Finansloven tilbage igen ved en senere Lov eller Tillægsbevillingslov. Jeg tror ikke, at der vil kunne findes noget Sidestykke til, at man har frataget nogen noget, der var ydet ham paa Finansloven, inden det næste Finansaar, altsaa inden man har nægtet den ny Bevilling paa den følgende Finanslov.

Jeg takker Ministeren, fordi han har været opmærksom paa, at vi skulle forandre Tallet, da Forandringen med Hensyn til Kultolden denne første Gang kun gælder for 3 Maaneder. Jeg har taget Beløbet ud af Anmærkningen paa Finansloven og altsaa i Ændringsforslaget sat det Beløb, Nedsættelsen vil andrage for et helt Aar, medens der denne første Gang kun vil være Tale om Indtægten for de sidste 3 Maaneder af Finansaaret. Jeg skal tillade mig at stille Ændringsforslag i den Henseende til tredie Behandling.

Finansministeren (N. Neergaard): Jeg fastholder min Betragtning, som har Hjemmel i al tidligere Praksis, og det er ikke min Betragtning, men det er selve § 27's Betragtning, den tillader overhovedet ikke nogen anden Fortolkning. Dette Tilfælde her er ikke det eneste Tilfælde; vi have et andet mere nærliggende, nemlig Husdyrloven med dens forskellige Tilskud, som jo betydeligt ville nedsættes, hvis Husdyrloven bliver vedtagen. Som selvfølgelig er, staar her paa Finansloven optørt Tilskuddene med deres tidligere Højde efter den gældende Husdyrlov, men hvis der

bliver vedtaget en ny Husdyrlov, nedsættes Tilskuddene fra den Tid, som fastsættes ved Husdyrloven i Henhold til Finanslovens § 27. For øvrigt anser jeg det ikke for frugtbart at forlænge denne Debat.

Ordføreren (Bramsen): Jeg kan ikke se, at der er nogen Analogi mellem dette Tilskud til Kommunerne og en eventuel Bevilling paa en Husdyrlov.

Formanden: Forinden vi gaa til Afstemning, nævner jeg, at jeg efter de faldne Udtalelser og efter et Samraad mellem Finansministeren og Ordføreren betragter den i Ændringsforslaget nævnte Sum af 912,000 Kr. som rettet til 228,000 Kr. Hvis ingen udtaler sig herimod, betragter jeg denne Rettelse som foretaget. (Ophold). Den er saaledes foretaget.

Da ikke flere forlangte Ordet, sluttedes Forhandlingen.

§§ 1—4 (se Tillæg C.).

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag til § 5 af et *Flertal* (Bramsen, Brandes, la Cour, Estrup, Holstein-Holsteinborg, Harald Jensen, Johnsen, Holger Petersen, Piper og Rottbøll) (se Tillæg B.).

vedtoges med 37 Stemmer mod 19.

§ 5 med den vedtagne Ændring og §§ 6—28 samt *Lovforslagets Overgang til tredie Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Hermed er Dagsordenen udtømt, og jeg skal nu ansætte et nyt Møde til om 10 Minutter. Dagsordenen for dette Møde vil være:

1) *Eventuelt: Tredie Behandling af:*

Forslag til Finanslov for Finansaaret fra 1. April 1912 til 31. Marts 1913.

2) *Eventuelt: Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Foranstaltninger til Tuberkulosens Bekæmpelse.

Mødet hævet Kl. 1⁵⁵.