

er i alt Fald ikke tilsigtet. Det kan godt være, at den Affattelse, som Bestemmelserne have faaet, og som er i Overensstemmelse med Statsindkomstskattelovens, kan give og med Rette har givet Anledning til det ærede Medlems Udtalelser, men det er i alt Fald, som sagt, ikke tilsigtet, og det ville vi nok kunne rette, det vil forhaabentlig lykkes at give Bestemmelserne en saadan Affattelse, at ingen kan tage fejl deraf.

Naar det ærede 8de kongevalgte Medlem (Jørgen Berthelsen), foruden at gøre enkelte Smaabemærkninger, henstillede, om man ikke kunde faa en Overgangstid med Hensyn til Inddragningen af Statstilskuddet, skal jeg gøre opmærksom paa de Vanskeligheder, der ere forbundne dermed, navnlig naar man ser hen til den mindre heldige Maade — for at bruge et mildt Udtryk —, hvorpaa Statstilskuddets Fordeling virker. Jeg tror, at det vilde blive lidt vanskeligt. Man tænke sig bare, hvilke Smaabeløb det vilde blive, naar vi i Løbet af 5—10 Aar skulde ned til $\frac{1}{5}$! Er det meningsløst at strø Penge ud paa den Maade, som det sker nu, og som jeg har tilladt mig at give nogle Eksempler paa, vilde det blive endnu værre, naar man gradvis sætte Tilskuddene ned i 5 eller 10 Aar, ogsaa efter de nuværende Regler.

Efter Formandens Ønske om at slutte skal jeg indskrænke mig til disse Bemærkninger, idet jeg udtaler Haabet om, at det maa lykkes under Udvalgsbehandlingen at overbevise det høje Tings Medlemmer om, at det er fuldt forsvarligt at gaa til en saadan Nedsættelse af Statstilskuddet, navnlig i Betragtning af, at vi ellers skulde have disse 1,200,000 Kr. som Indtægt for Statskassen paa anden Maade.

Formanden: Det ærede 7de Medlem for 6te Kreds har Ordet for en meget kort Bemærkning.

Pagh: Jeg vil tillade mig lige overfor den højtærede Ministers Betragtninger om Statstilskuddet til Kommunerne at sige, at det forekommer mig, at hans Indvendinger nærmest gjaldt Fordelingsmaaden, Fordelingsreglerne, men der kunde vi jo nok blive enige om at følge nogle andre Regler end de nugældende, som for Resten i flere Aar have været Genstand for ret almindelig Kritik. Det forekommer mig, at den højtærede Minister ikke forsøgte noget Forsvar for, at man af den Grund, at Fordelingsreglerne ere mindre gode, vil stryge næsten hele Tilskuddet. Den højt-

ærede Minister vilde gøre gældende, at naar Tilskuddet i sin Tid blev bevilget, var det for at udligne Forholdene mellem Kommunerne, men jeg tror, at Ministeren ikke har ganske Ret i denne Paastand. Jeg tror, at Tilskuddet blev bevilget for at give Kommunerne en passende eller dog nogen Erstatning for de Byrder, man fra Statens Side har lagt over paa dem. Byrder, som rettelig burde paahvile Staten, f. Eks. Udgifterne til Rets- og Politivæsen. Jeg vil altsaa endnu haabe, at det maa lykkes at faa ogsaa den højtærede Minister med til at stryge § 34 i det foreliggende Lovforslag.

Formanden: Det ærede 1ste Medlem for 8de Kreds har Ordet for en kort Bemærkning. Maaske maa jeg gøre den Bemærkning, at det ubestemte Begreb „kort Bemærkning“ efter en Praksis, som jeg har hørt anvendes i Folketinget, betyder, at Bemærkningen ikke maa udstrækkes ud over 2 Minutter.

Johnsen: Jeg takker den højtærede Minister for det imødekommende Svar paa min Henvendelse angaaende Thisted Amtmandsboligs Indlemmelse under Købstaden, idet jeg haaber, at der ved nærmere Forhandling vil kunne opnaas Overenskomst og Forstaaelse angaaende Vilkaarene derfor.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Pagh: Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling og Afstemning vedtoges dette Forslag.

Formanden: Der staar saa kun tilbage at fastsætte Dagsordenen for Tingets næste Møde, som ikke kan blive før Onsdagen den 25. Oktober, eftersom alle Ministrene paa Grund af Finanslovforhandlingerne i Folketinget ville være forhindrede i at komme til Stede paa Fredag. Næste Møde holdes altsaa Onsdag den 25. Oktober Kl. $1\frac{1}{2}$, og Dagsordenen er da: