

slaget fik fra et Par Sider ved første Behandling, kunde det kun glæde mig at se, at det foreliggende Ændringsforslag paa næsten alle Omraader er gaaet ud fra de Forudsætninger, der rummes i det oprindelige Lovforslag. Af virkelige Udeladelser er der egentlig kun tre; man har strøget Bestemmelserne om Bestikkelse i § 7, om Snebolden i § 13 og om de to Priser paa samme Varestykke. Hvad Bestikkelsesspørgsmaalet angaar, da munder Udvalgsbetænkningen ud i dette, at det har stor Interesse, og at lignende Bestemmelser bør optages, men vel at mærke ikke i denne Lov, men i den almindelige Straffelov. Medens man altsaa kun har udeladt forholdsvis faa Ting, kan jeg ikke se andet, end at Lovforslaget paa flere Omraader er væsentligt skærpet, men dette skal jeg komme tilbage til senere.

Da det foreliggende Ændringsforslag om en ny Affattelse af Lovforslaget i Virkeligheden rummer saa meget af det oprindelige Lovforslag, har det kunnet forbyse mig noget, at Udvalget har ment det rigtigt at omforme dette saa stærkt, at endog Titelen ændres. Jeg forstaaer ikke, hvorfor dette skulde være nødvendigt, og jeg synes, at der er noget berettiget i min Opfattelse af Situationen, saaledes som jeg fremstillede den, da jeg havde den Ære at forelægge Lovforslaget for dette høje Ting, idet jeg bemærkede, at jeg netop med Villie havde forelagt det i omtrent uforandret Skikkelse, saaledes som det var foreslaaet af Kommissionen, af en Slags Courtoisie overfor denne til Trods for, at jeg paa enkelte Omraader ikke var enig med den, men forbeholdt mig senere at komme tilbage dertil. Jeg kan ikke indse, at der i det store hele er vundet noget ved den af Udvalget foreslaaede Ændring. Lad os tage Titelen. Det foreslaas, at denne skal lyde: „Forslag til Lov om Straf for urigtig Varebetegnelse m. m.“. Men den urigtige Varebetegnelse findes kun berørt i de 4 første Paragraffer; alle de øvrige handle om uhæderlig Konkurrence, og ingen vil vel benægte, at omkring i det store Publikum gaar Lovforslaget under denne Benævnelse: Lovforslaget om uhæderlig Konkurrence. Det er dette, der er Hovedsagen, men i Udvalgets Forslag til en ny Titel er det ganske roligt strøget, og man har nøjedes med „Brug af urigtig Varebetegnelse m. m.“. Det havde været naturligere, om man f. Eks. havde kaldt Lovforslaget „Forslag til Lov angaaende urigtig Varebetegnelse og uhæderlig Konkurrence“. Det fore-

kommer mig mærkeligt af Titelen at udelade Hovedsagen.

For nu at gaa over til de enkelte Paragraffer vil jeg begynde med at gøre en Bemærkning, der er saa uskyldig som muligt, nemlig overfor Bestemmelsen under Nr. 2 i Ændringsforslagets § 1. Jeg forstaaer ikke, hvorfor den skal lyde paa „samtlige de i Forretningen førte forskellige Varesorter“. Det er muligt, at der ligger noget specielt bagved, jeg har ikke kunnet forstaa det, men jeg synes, at det giver en mindre Sikkerhed for dansk Fabrikat, end jeg ellers kunde anse det for ønskeligt. Men det er muligt, at der ligger noget under dette Udtryk „samtlige Varer“, som jeg ikke har forstaaet.

Saa er der § 2. Medens § 1 gaar ud paa, at Overtrædelse af Forbudet mod urigtig Angivelse paa Etiketter eller Indpakning o. s. v. af Varer, der sælges eller udbydes til Salg, straffes med Bøder eller i skærpende Tilfælde med simpelt Fængsel, saa siger § 2, at en Bekendtgørelse i Pressen, ved Løbesedler eller Skiltning skal altid betragtes som skærpende Omstændighed. Nu vil jeg dog bede ærede Medlemmer tage et Eksempel. Dersom en Købmand, der handler med Skotøj, sætter paa alle de Sko, der staa i hans Butiksvindue: „Dansk Fabrikat“, og det ikke er dansk Fabrikat, eller han paa lignende Maade gør sig skyldig i en urigtig Varebetegnelse, saa vil han blive straffet med en Mulkt, men dersom han gaar hen og sætter et ulykkeligt lille Avertissement i en Avis, vil han faa simpelt Fængsel. Jeg forstaaer slet ikke, hvorfor der er foretaget en saa kolossal Skærpelse. Man kan vel sige, at en offentlig Henvendelse, som et Avertissement bliver, maaske kan betragtes som noget mere end det at have hele sit Vindue fyldt med Reklamer, men at det skal forandre Straffen fra en almindelig Bøde til obligatorisk Fængselsstraf, synes jeg er urigtigt.

Jeg skal saa gaa over til §§ 5, 6 og 7. Det er de Paragraffer, der handle om Udsalg i det hele. § 5 begynder saaledes: „Udsælges Varer fra et Konkurs-, Akkord- eller Dødsbo, maa ingen andre Varer tilføres dette“. Ordet „dette“ kan kun gaa paa „Dødsbo“; altsaa, der maa ikke tilføres Boet nogen Vare. Efter min Mening er dette urigtigt, det skal være Udsalget, der ikke maa tilføres nogen Vare, thi man vil dog virkelig ikke gennem denne Bestemmelse gaa hen og afskære et Fallitbo eller et Dødsbo fra en Ret til, hvis det har