

Ordfører sagde, at der altid vil være nogen Meningsforskel om, hvor man skal drage Grænsen, og hvor meget man skal tage med. Men jeg mener, at man gaar for langt ved at vedtage de i § 13 foreslaaede Bestemmelser, idet man derved kommer til at ramme Ting, som bør overlades til den frie Konkurrence og den personlige Handlefrihed. Jeg kan ikke se, at det er til nogen Fordel for det købende Publikum, hvis vi vedtage Bestemmelsen om, at der ikke maa gives Tilgift. Jeg har derfor stillet mit Ændringsforslag under Nr. 4, der gaar ud paa at stryge de to første Stykker af § 13. Det falder for saa vidt sammen med det andet Mindretals Forslag under Nr. 3. Der er kun den Forskel, at dette andet Mindretal lader § 13, 3die Stykke, blive staaende, omend i ændret Form, medens jeg under Nr. 5 er med til at ville stryge baade 3die og 4de Stykke i § 13. Derfor har jeg ikke kunnet gaa med til Ændringen under Nr. 3, men i Hovedsagen gaa de to Forslag ud paa det samme. Derimod hører jeg til det Mindretal, der under Nr. 5 har stillet et Ændringsforslag, der gaar ud paa ogsaa at stryge de to sidste Stykker i § 13. Vi have ikke kunnet indse, at der er nogen Grund til at forbyde Købmændene at udbyde en Vare til en lavere Pris end den, Producenten har paatrykt Varens Emballage. Naar en Købmand har købt af en Grosserer eller Producent en bestemt Vare og betalt den, er Varen hans, og han maa da selv om, hvorledes han vil forhandle den, og til hvilke Priser han vil udbyde den. Man kan ikke forbyde det af Interesse for Publikum, og jeg synes heller ikke, at det kan være i den driftige Handelsstands Interesse at forbyde den Handelsmand, der har indrettet sin Forretning paa en lille Avance og dog tjener godt derved, at gøre det. Jeg anbefaler altsaa at stemme for de omtalte Ændringsforslag og skal ikke forlænge Debatten yderligere.

Jørgen Berthelsen: Det af Regeringen forelagte Forslag om falsk Reklame og uhæderlig Konkurrence er jo udarbejdet af en Kommission, i hvilken Organisationerne hele Landet over have haft Lejlighed til at blive repræsenterede. Kommissionen har arbejdet med denne Sag i Løbet af 2 Aar, og der foreligger et enstemmigt Resultat. Derefter har Ministeren forelagt Forslaget omtrent, som det er stillet af Kommissionen. Naar der nu af Udvalget stilles et Ændringsforslag, hvorved ikke alene

Lovforslagets Indhold, men ogsaa dets Titel fuldstændig ændres, da har det for mig været vanskeligt at gaa med til en saadan Foranstaltning. Uagtet jeg med det ærede 6te Medlem for 1ste Kreds (Brandes) indrømmer, at Delingen indenfor Udvalget vistnok ikke er sket efter politiske Linier, saa er dog den Foranstaltning, der foreslaas af Udvalget med Undtagelse af mig, i høj Grad radikal. Det er noget usædvanligt, at man ændrer et Lovforslag, der hviler paa et saa solidt Grundlag, som det af Ministeren forelagte efter min Mening hvilede paa, saa fuldstændigt, at man egentlig skriver en helt ny Lov, og jeg er enig med det nævnte ærede Medlem i, at Æren og Ansvaret herfor i første Række falde paa den ærede Ordfører. Jeg har ikke ment at kunne tiltræde dette Ændringsforslag, forinden de Organisationer, der vare repræsenterede i Kommissionen, have haft Lejlighed til at udtale sig om det efter min Mening nye Forslag, som her foreligger. Hvis jeg hørte den ærede Ordfører ret — jeg døjede med at høre, hvad han sagde —, udtalte han, at Organisationerne ere veltilfredse med Lovforslagets ændrede Skikkelse. Dette ved jeg ikke noget om, i alt Fald har der efter min Opfattelse ikke foreligget noget derom for Udvalget. Den ærede Ordfører sagde ogsaa, at det nye Forslag langt fra er strengere f. Eks. i sine Straffebestemmelser end det oprindelige. Jeg har en modsat Opfattelse, og jeg har ud fra disse Betragtninger ikke ment at kunne stemme for Ændringsforslaget, men vil henstille, at man stiller Sagen i Bero. Naar vi i det hele taget skulle have en Lov om disse Ting, tror jeg, at Sagen er bedst tjent med, at de, der have krævet Loven, navnlig Handelsorganisationerne — det er jo dem, der have krævet en Løsning af denne Sag, som har staaet paa i mange Aar; Køberne, Kunderne, Publikum have jo egentlig ikke forlangt noget saadant —, ere blevne hørte forinden dens Vedtagelse. Jeg nærer ikke noget synderligt Haab om, at min Stilling i Udvalget vil kunne vinde Flertal i dette høje Ting, men jeg har dog ikke villet bidrage til, at der vedtages en Lov, som muligvis er noget ganske andet, end hvad Organisationerne have tænkt sig den Gang, de afgav deres Betænkning om Lovforslaget om falsk Reklame og uhæderlig Konkurrence.

Ministeren for Handel og Søfart (Muuus): Efter den, jeg maa maaske sige: tvivlsomt venlige Modtagelse, som Lovfor-